

EIR

RESUMEN EJECUTIVO

Septiembre de 2008

Vol. XXV, núm. 9

LaRouche presenta su plan de recuperación
¡Ni un centavo para los estafadores!
Diálogo de LaRouche con ministro de Ecuador

**El mundo clama por
la solución LaRouche**



El único periódico que dice la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXV No. 8 Agosto de 2008

Ante el derrumbe global, los británicos ponen a Rusia en la mira

por Helga Zepp-LaRouche
Wiesbaden (EIRNS)—El estallido de la guerra en el Cáucaso muestra cuán rápido puede desdoblarse la situación mundial, dado el creciente debilitamiento de los cimientos del sistema financiero. También nos da una idea de la rapidez con la que podría degenerar en una guerra general. Aunque nadie puede predecir con precisión cuánto tiempo nos queda para atender la causa subyacente de la creciente amenaza de guerra —es decir, la crisis sistémica de las finanzas internacionales—, las operaciones militares en el Cáucaso no dejan lugar a duda de que la oportunidad de resolverla podría desaparecer de súbito.

"La guerra en el Cáucaso agarra a Europa desprevenida", reza el titular de un artículo de *Der Spiegel* en línea el 8 de agosto, sobre la intensificación del conflicto entre Georgia y Osetia del Sur, el cual ha adquirido el carácter de una típica guerra sustituta entre Estados Unidos y Rusia. Según el autor del artículo, Hans-Jürgen Schlamp, la Comisión Europea en Bruselas y su presidente actual, el Gobierno de Francia, eran presa de la "impotencia", incapaces de hacer nada aparte de expresar su "grave preocupación".

Nada más lejos de la verdad. En febrero pasado, cuando la Unión Europea (UE) —integrada por Gran Bretaña, Francia y otras naciones— apoyó la declaración de independencia unilateral de Kosovo, ya era claro que

Pasa a la página 10



Tal como los conflictos balcánicos desembocaron en la Primera Guerra Mundial, esta región sirve hoy a los propósitos geopolíticos de los británicos. Refugiados bosnios reciben comida durante la guerra de los Balcanes (1995). (Foto: Bosnische Hilfgüter Zenica).

Obama tal vez no sea 'el Elegido'

por Lyndon H. LaRouche
Washington (EIRNS)—Desde las repercusiones inmediatas que tuvo la reunión del senador Barack Obama con más de una veintena de economistas notables a su regreso a Estados Unidos de América, la probabilidad de que alguna vez se convierta en realidad en presidente se ha puesto en seria duda. Esto vino justo después de un golpe político potencialmente fatal que le propinó el precandidato republicano John McCain al carisma de Obama, como un "madrugueté de octubre", y de

una evaluación devastadora de Dana Milbank en el *Washington Post* sobre su estado mental.

Entre tanto, un video de campaña que dio a conocer el equipo de McCain sobre "el Elegido" representa un franco guantazo catastrófico a la imagen de Obama, un golpe que debemos considerar como una "sorpresa de octubre" republicana sorprendentemente prematura.

Para darle al senador Obama el beneficio de un margen de duda a este respecto, hay un grado muy grande de verisimilitud

Pasa a la página 3

A EU se le acaba el tiempo

por John Hoefle

Washington (EIRNS)—El estallido de la burbuja especulativa más grande de la historia desfondó al sistema bancario de Estados Unidos, y no se avizora una recuperación de no tomarse las medidas de emergencia diseñadas por Lyndon LaRouche. Cada día la situación es más desesperada, al destinarse el dinero necesario para la reconstrucción de nuestro devastado sector productivo al saco sin fondo de Alan Greenspan.

A poco más de una semana de que los bancos y otras firmas financieras sufrieron su peor día

Pasa a la página 4

Zepp-LaRouche apela a las naciones

Wiesbaden (EIRNS)—En el espíritu de las deliberaciones del seminario internacional que organizó EIR el 26 de julio en Wiesbaden, Alemania, en el que participaron parlamentarios, economistas y expertos jurídicos de Francia, Italia, Dinamarca, Suecia, Austria, Estados Unidos, Níger, Zimbabue, Jordania y Alemania, la señora Helga Zepp-LaRouche, presidenta del Instituto Schiller, emitió la siguiente resolución para

Pasa a la página 9

¡Suscríbase ya!

Subscríbase a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales. NOMBRE: _____ DIRECCION: _____

CIUDAD: _____

PAIS: _____ TEL: _____

Par-a mayor información, dirijase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires
Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538
CP (c1037ACD)
Teléfono: (5411) 4867-4169
Neuquén, Neuquén:
Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Tel. (0299) 442-9704

COLOMBIA
Bogotá, DE: Calle32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Calle Morelos #60-A,
Col. Barrio de San Andrés,
Del. Azcapotzalco. C.P.
02020
Tel.: 1163-9734 y 35
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538

Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: 413-3481

Monterrey, Nuevo Leon:
Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfonos: (81) 8040-7505
y 8040-7504
E-mail:
ischillernl@hotmail.com

PERU
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661

REPUBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

Internacional

- 2 El mundo clama por la solución LaRouche
- 5 LaRouche presenta su programa de recuperación económica mundial
- 19 'Lo que es bueno para México, es bueno para nosotros'



Nuestra portada: Un público de 250 personas abarrotó un salón del Congreso mexicano para escuchar la presentación de Lyndon LaRouche por internet el 1 de octubre. (Foto: Fabiola E. Ramírez Germán/EIRNS).

Economía

- 22 LaRouche: ¡Ni un centavo para los estafadores!
- 25 Hay un 'plan B'

Iberoamérica

- 26 Diálogo de LaRouche con el ministro Páez en radio de Ecuador
- 36 El LYM les pregunta a sus compatriotas mexicanos: '¿Ahora sí están listos para escuchar a LaRouche?'

40 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:
Lyndon H. LaRouche

Director general:
Dennis Small

Jefe de redacción:
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:
Germán Campoy Borchardt

Traductores:
Carlos Valdez
Cruz del Carmen Cota-Wertz
Javier Almario
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, D.F.: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribámanos a: germancampoy@larouchepub.com

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300, Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Calle Morelos #60-A, Col. Barrio de San Andrés, Del. Azcapotzalco. C.P. 02020 México, D.F. Tel. 1163-9734 y 1163-9735. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2008 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

El mundo clama por la solución LaRouche

Desde Rusia hasta Ecuador y Argentina, pasando por Francia e Italia, la solución a la crisis financiera y económica mundial propuesta por Lyndon LaRouche ha pasado a ocupar el primer lugar en el orden del día.

El 24 de septiembre, el senador Oskar Peterlini presentó de manera oficial ante el Senado de Italia una “moción para la reorganización del sistema monetario internacional: el Nuevo Bretton Woods”. La moción insta al Gobierno italiano a “actuar a nivel internacional para promover” un nuevo sistema, “en base al modelo del Nuevo Bretton Woods como propone el economista estadounidense Lyndon LaRouche”.

La iniciativa del Parlamento italiano ocurre en medio del descalabro financiero más grande que haya visto el mundo en siglos, y cuando todas las otras medidas tomadas —como el paquete de 700 mil millones de dólares para rescatar a Wall Street impuesto por el Gobierno de George W. Bush— han resultado un fracaso total.

Hay alternativas excelentes, dijo LaRouche en una videoconferencia difundida al mundo entero por internet el 1 de octubre (ver pág. 5), “*pero no para Wall Street. Wall Street se ha ganado su propia muerte. Es un pescado muerto y apestoso que yace en las calles del bajo Manhattan. ¡El sistema de la banca de inversión está muerto! ¡Y debieron haberlo matado antes de que se pudriera!*”

“Si queremos salvar al país y a la civilización, y evitar una Era de Tinieblas”, reiteró, lo primero es asegurar que las familias “conserven sus casas; nada de desalojos. Podemos hacer otros arreglos para reducir la deuda, porque la mayor parte de la deuda hipotecaria es fraudulenta. Es decir, las agencias que llevaron el endeudamiento a este nivel, la crisis de vivienda a este nivel, cometieron un fraude, *un fraude contra la nación*. Por lo tanto, no tienen derecho al precio total de la hipoteca”.

“Tenemos que mantener a los bancos funcionando”, añadió, y hay que restablecer la ley Glass–Steagall, que le prohíbe a los bancos la actividad especulativa.

“También propuse una protección de nuestro sistema ban-

cario, en cuanto a la moneda. Propuse que tengamos una tasa de interés mínima del 4%, como la tasa de préstamo para nuestro sistema bancario, salvo en el caso de las obras gubernamentales que sean de interés nacional, proyectos del gobierno autorizados por el Congreso, que tendrían una tasa de interés más baja”.

LaRouche por nombre

Pero lo de importancia decisiva en este momento, dijo LaRouche, es lograr un acercamiento entre EU, Rusia, China e India, “como las cuatro grandes potencias de este planeta, no para que establezcan una dictadura, sino para tomar un grupo de cuatro naciones que, en su conjunto, son tan poderosas, que el mundo entero tiene que escucharlas y obedecer algunas de las recomendaciones que hacen. De inmediato tendrían el apoyo para esta clase de medidas de parte de Japón, de Corea, de algunas naciones de Europa; de algunas fuerzas en Italia, de algunas fuerzas en Francia, como el presidente [Nicolás] Sarkozy ahora. También hay un movimiento en Italia, organizado por el ministro de Finanzas de ese país, que se mueve en la misma dirección. La propuesta legislativa italiana se hace directamente en *mi nombre*; o sea que la idea del Nuevo Bretton Woods, mi política, está especificada” en el proyecto de ley del Senado italiano.

“Ésa es la solución, la clave de la solución de esta situación a nivel internacional. Tenemos un sistema mundial; ¡el sistema entero está en bancarrota! ¡En la totalidad del sistema monetario–financiero del mundo ya despegó una hiperinflación estilo Weimar! ¡Estamos a unas semanas de que estalle una crisis más allá de lo imaginable! Y todas las tropas que Bush quisiera desplegar a las calles para tratar de que se apruebe esa ley, ¡no salvarán a EU de la destrucción!”

De hecho, LaRouche recalcó, como lo ha venido haciendo de forma reiterada, que de no adoptarse su propuesta, el mundo no caerá en una Gran Depresión como la de los 1930, sino más bien en una nueva Era de Tinieblas, como sucedió en Eu-



“Este sistema, en su forma actual, está prácticamente extinto”, le dijo LaRouche a un teleauditorio ruso.

ropa tras el desplome de la banca lombarda en el siglo 14.

Miles de personas alrededor del mundo vieron la intervención de LaRouche por internet, gran cantidad de ellas en Iberoamérica. En México, 250 abarrotaron un salón del Congreso para verlo, entre ellas dos diputados del Partido de la Revolución Democrática (PRD), y decenas más se reunieron en la Universidad de Sonora en la ciudad de Hermosillo, entre otras. En Colombia, más de 700 lo vieron en seis universidades. Y también hubo concentraciones en Argentina y República Dominicana.

En Rusia, una de las cuatro potencias clave indicadas por LaRouche, el efecto de sus propuestas es enorme. El 5 de octubre, LaRouche fue entrevistado por el programa *Vesti Nedeli* (Noticias de la Semana), que transmite la cadena nacional de televisión Rossiya, con más de 70 millones de televidentes. LaRouche planteó la inevitabilidad de la defunción de todo el sistema financiero actual, probablemente antes de terminar este año. La alternativa, dijo, es la alianza entre EU, Rusia, China e India para reorganizar el sistema monetario-financiero internacional. Con ello, “podríamos resolver el problema. Esto significaría recurrir a un enfoque rooseveltiano, a una especie de nuevo sistema de Bretton Woods”.

También se informó durante el programa de la propuesta del presidente francés Sarkozy de convocar pronto a una reunión ampliada del G8, que incluya la participación de Brasil, China, India, Sudáfrica, México, y posiblemente Corea del Sur y Australia.

Durante la transmisión, el conductor Yevgueni Revenko centró la atención en las propuestas del presidente ruso Dimitri Medvédev a favor de crear una nueva arquitectura financiera, así como en la insistencia del primer ministro Vladimir Putin de que la clave de una solución estriba en fomentar la economía física, no en administrar la crisis financiera.

Revenko ligó los comentarios de LaRouche con las iniciativas de Medvédev: “Como ven, los economistas estadounidenses serios también hablan de formar una nueva arquitectura financiera. Les recuerdo que el presidente Dimitri Medvédev sacó esto a colación en el Foro Económico de San Petersburgo”, a principios de este año.

Días antes, el 22 de septiembre, el canal en inglés de la televisión rusa, Russia Today (Rusia Hoy), pasó una entrevista con LaRouche en su principal noticiero vespertino, en la que subrayó que LaRouche dijo que, “ésta es la crisis más grande en la historia desde el siglo 14”. Ese mismo día, el presidente Medvédev recalcó la necesidad de establecer una nueva arquitectura financiera internacional.

‘LaRouche me lo advirtió’

El 3 de octubre, el principal periódico de negocios de Rusia, *Kommersant*, publicó una entrevista con el director general de ferrocarriles rusos, Vladimir Yakunin, con el título de “El capitalismo liberal llega a su fin en Rusia”. Yakunin, un viejo aliado del primer ministro Putin, dijo que supo que vendría una crisis financiera “hace un año y medio. No lo estoy

inventando. Recuerdo mi primera conversación con el economista alternativo norteamericano, el profesor LaRouche (Lyndon LaRouche—*Kommersant*). Él es una persona que usa algoritmos bastante poderosos para evaluar el estado de la economía y sus perspectivas. Y me dijo: ‘Vladimir, te puedo decir con toda certeza que la crisis económica ya está ocurriendo’. Me recalco que la base de la crisis está en la transformación de la economía y, sobre todo, las finanzas, en economía virtual y en finanzas virtuales. Desde su perspectiva, de toda la circulación monetaria que existe en el mundo hoy, sólo cerca del 15% del papel moneda tiene respaldo en valores reales, producción industrial, materias primas, etc. A mí me parece que estamos presenciando, ahora mismo, la exactitud de esta fórmula. Este verano estuve hablando del asunto de la crisis con otros economistas y con mis amigos en el gobierno, así que la crisis en sí no fue inesperada. Pero yo no soy un financiero profesional. Si la crisis era visible y obvia para mí, debería haber sido visible y obvia para las personas a cargo de la política financiera”.

Berlusconi: un nuevo Bretton Woods

Otro que habló sobre un nuevo Bretton Woods fue el primer ministro italiano Silvio Berlusconi, quien dijo el 10 de octubre en Nápoles, luego de una larga conversación telefónica con el presidente Nicolás Sarkozy de Francia, que los países del G7 “proponen un nuevo Bretton Woods para establecer la nuevas reglas, además de cerrar los mercados por el tiempo necesario para formular dichas nuevas reglas. Todavía no hay nada concreto, pero la solución no puede ser ni nacional ni europea, sino que tiene que ser mundial. Tiene que hallarse en las instituciones internacionales”.

El portavoz de la Casa Blanca, Tony Fratto, respondió de inmediato que no había ningún plan de cerrar los mercados bursátiles de EU, y Berlusconi se retractó diciendo que había “escuchado la idea en una emisora francesa”.

El periodista italiano Maurizio Blondet advirtió en su bitácora electrónica el 29 de septiembre: “Cuidado con el falso Bretton Woods”. Según Blondet, ahora todo el mundo dice estar a favor de la regulación y de “un nuevo Bretton Woods”, pero el único Nuevo Bretton Woods de verdad es el de Franklin Roosevelt y Lyndon LaRouche.

“En este marco, me place informar de la moción presentada por un senador italiano, Oskar Peterlini, quien recomienda ciertos puntos fijos para la discusión sobre un Nuevo Bretton Woods, respecto al cual ya parece haber un creciente consenso internacional. La moción de Peterlini, que ya cuenta con la firma de nueve senadores, se inspira explícitamente en las ideas de Lyndon LaRouche”. Blondet cita las partes del proyecto de ley de Peterlini referentes a una reorganización financiera según las leyes de bancarrota, un sistema crediticio de dos niveles, paridades fijas, y el sistema de emisión de crédito de Alexander Hamilton y Roosevelt, todas medidas propuestas por LaRouche.

‘Coincidencia total’

Ante estos acontecimientos, y en especial la entrevista transmitida por la televisión nacional rusa el 5 de octubre, LaRouche comentó: “Existe una coincidencia total entre lo que la televisión rusa citó de mí y la política y sus circunstancias que ahora, en esencia, prevalece en Europa, la perspectiva europea, y eso viene del G14”, un grupo informal que comprende a las potencias industriales del Grupo de los Ocho (G8) y China, India, Sudáfrica, Brasil, México y algunas veces Corea del Sur, Australia o Nigeria.

“Así que todo el G14, implícitamente por esta transmisión y por las cosas que vienen de Francia y cosas por el estilo, está diciendo que todo el sistema *está* en un proceso de reorganización y que va hacia un sistema estilo Roosevelt, una reforma estilo Roosevelt”, dijo.

“El G14, con la posición de liderazgo adoptada por el Presidente de Francia, Sarkozy, va hacia lo que se describe como un nuevo sistema de Bretton Woods, y está restringiendo y suspendiendo las condiciones del sistema de Maastricht. En realidad, no todo el mundo en Europa sufre por la desintegración actual del sistema financiero; en algunos casos llega en forma de una liberación. Ahora dicen: ‘Que se friegue el acuerdo de Maastricht; no podemos perder nuestro tiempo en esa basura. En vez de esto, seguimos adelante con ciertas medidas de emergencia en la dirección de las reformas de Franklin Roosevelt”.

“Los europeos están actuando”, destacó LaRouche. “Están actuando *a su manera*; no a *mi manera*, sino a *su manera*. Eso es lo que está sucediendo. Existe el acuerdo de que el sistema del FMI actual está implícitamente muerto, que vamos de regreso hacia algo como el sistema de Roosevelt, y que viene de fuentes como el Presidente de Francia. No sólo comprende a Europa, sino también al G14”.

También en Iberoamérica

Las declaraciones a favor del Nuevo Bretton Woods no se limitan a Europa, sino que también vienen de Iberoamérica. El 7 de octubre, la Presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, dijo en un almuerzo ofrecido en honor del príncipe Felipe de Bélgica, que para resolver la crisis financiera será necesaria “una suerte de Bretton Woods tal vez nueva”.

El día anterior, el 6 de octubre, LaRouche sostuvo un diálogo radial con el ministro coordinador de Política Económica de Ecuador, Pedro Páez, moderado por Patricio Pillajo (ver página 34). En el mismo, el ministro Páez externó: “La urgencia y la gravedad de la crisis exigen actuar globalmente, y hay que incidir desde donde podemos, con la modesta posibilidad que implica ser un país pequeño en el escenario internacional, al hacer este tipo de propuestas, con las cuales yo encuentro muchas coincidencias con lo que estamos viendo con el economista LaRouche”. Añadió: “Coincido también en que referentes como Franklin Delano Roosevelt y Bretton Woods son muy importantes en la coyuntura”.

Videoconferencia internacional

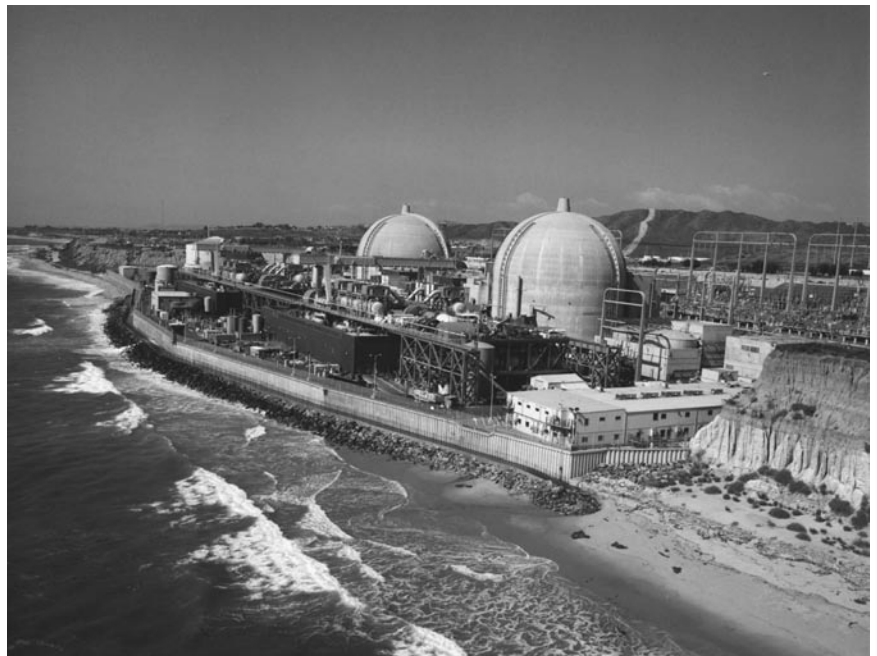
LaRouche presenta su programa de recuperación económica mundial

El político y economista estadounidense Lyndon LaRouche dio el siguiente discurso el 1 de octubre ante un público en Washington, Estados Unidos, que se transmitió en vivo y con interpretación simultánea al español—entre otros idiomas—por espanol.larouchepac.com, el portal electrónico del Comité de Acción Política Lyndon LaRouche o LPAC. Debra Freeman, vocera nacional de LPAC, fue la moderadora.

Debra Freeman: Buenas tardes, señoras y señores. Mi nombre es Debra Freeman y, a nombre de LPAC, les quiero dar la bienvenida a la reunión de hoy.

Con toda seguridad, no hay momento más alarmante para nuestra nación y, de hecho, para el mundo, que el actual. Y, sin duda, es apropiado que, después de la derrota tremenda que la Cámara de Representantes le infligió al llamado paquete de rescate hace sólo un par de días, estemos reunidos aquí hoy. Entiendo que éste es el público más grande que jamás hayamos tenido en todo el mundo. Eso no me sorprende. Pero no quiero tenerlos esperando, así que, sin más, quiero pedirles que le demos la bienvenida al estadista y economista Lyndon LaRouche.

Lyndon LaRouche: Gracias. Hemos entrado a tiempos que nunca antes en su vida habían experimentado. De hecho, en toda la historia europea moderna extendida al orbe no hay



Planta nuclear de San Onofre, en California. (Foto: NRC)

nada que se compare con lo que está aconteciendo a nivel mundial, así como en Estados Unidos, en estos momentos. No ha habido nada como la crisis que enfrentamos hoy, desde una crisis comparable que sufrió Europa durante el medioevo, conocida como la Nueva Era de Tinieblas. Estamos al borde de un desplome total del planeta entero hacia una nueva Era de Tinieblas.

El 25 de julio del año pasado, anuncié que estábamos a

punto de ver el comienzo de una crisis de desintegración de la economía estadounidense. En ese momento, indiqué las medidas que había que tomar para bregar con esta crisis que iba a golpearlos, medidas que de haberse adoptado, entre el 25 de agosto y el momento actual, no estaríamos en la crisis que padecemos hoy. Estamos en esta crisis porque gente como el senador [Christopher] Dodd, y “Barney al Rescate” [Frank] en la Cámara de Representantes, pararon las iniciativas que había especificado, ¡las cuales hubieran *prevenido la crisis que la nación y su pueblo enfrentan hoy!* Así que, si no te gusta lo que está pasando, échale la culpa a “Barney al Rescate” y a Chris Dodd, quien es un secuaz de Félix Rohatyn y uno de los derechistas más terribles de nuestro país.

Ahora bien, además de esta advertencia, también propuse ciertas otras medidas que EU debía tomar para evitar y empezar a corregir este problema. La primera se conoció como la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de 2007, que especificué en ese momento.

En realidad se puso en marcha como una propuesta formal a principios de septiembre de ese mismo año. Esto contó con mucho apoyo a nivel de los estados y los condados de todo EU. Organizaciones de los condados y de los estados la sometieron a votación, pero nunca se adoptó de manera formal porque intereses que controlan a individuos como Dodd y “Barney al Rescate” lo bloquearon.

De modo que estamos en una crisis porque Barney al Rescate y Dodd, y gente como ellos, actuaron para *impedir* que se tomara esta medida, que hubiera *salvado a nuestros bancos* ahora en problemas, y que hubiera salvado a los propietarios de vivienda, quienes ahora se ven amenazados por desalojos continuos y en aumento.

Ésta es una de las razones por la que la Cámara de Representantes mostró semejante *odio* contra todo el Congreso en la votación reciente del lunes [29 de septiembre], en contra del rescate financiero.

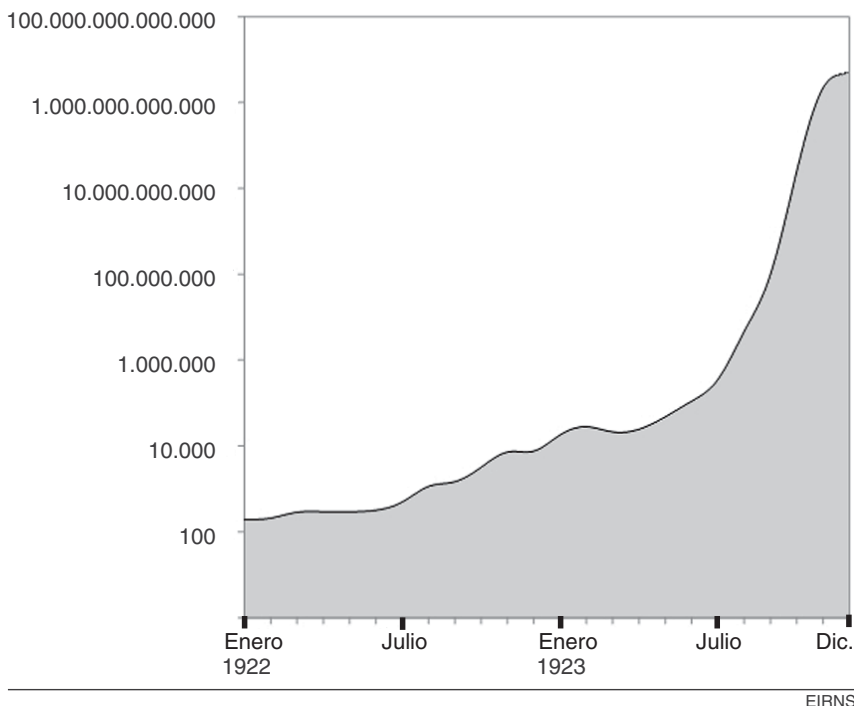
Pueda que el proyecto de ley para el rescate se someta a votación. El peligro es que un desesperado Gobierno de [George W.] Bush y aquéllos con quienes tiene vínculos en el ámbito internacional podrían tratar de suprimir militarmente ahora la oposición a su política; podrían usar la fuerza militar para tratar de imponer el tipo de rescate de los bancos que se está tratando de llevar a cabo ahora.

Al borde de una hiperinflación planetaria

El otro aspecto de esta propuesta, aparte de otras medidas que he indicado antes, pero que repetiré de nuevo aquí hoy, la

GRÁFICA 1

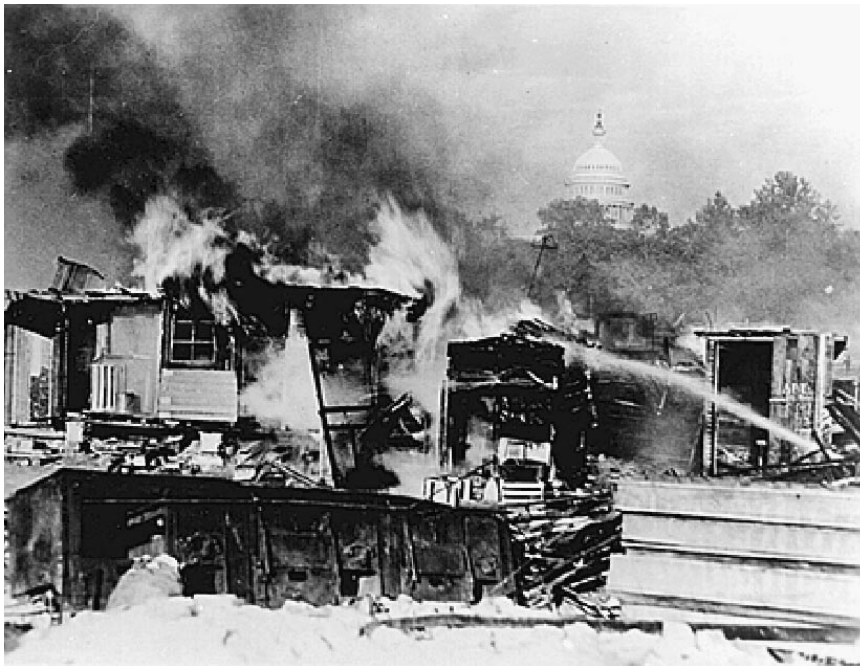
Paridad del dólar con el *reichsmark* alemán en Berlín



ironía esencial de esta situación, es que ésta ya no es la crisis de la que han estado hablando el gobierno mentiroso que tenemos y el Presidente estúpido que tenemos. ¡Ésta no es una crisis hipotecaria! ¡Éste es un desplome, una desintegración de la totalidad del sistema monetario-financiero internacional! ¡Es algo que nunca antes ha ocurrido en la experiencia europea!, y para lo cual no hay nadie competente en la Casa Blanca [que pueda hacerle frente] en estos momentos. Estamos al borde de una *hiperinflación planetaria* como la que azotó a la Alemania de Weimar en octubre de 1923 (ver **gráfico 1**).

Cuando uno empieza a hablar de 700 mil millones de dólares, y luego de un billón, y luego de 2 billones, tres billones, y luego 7 billones para este rescate, porque es para donde vamos, ¡estamos hablando de un estallido a la Weimar de *todo el sistema monetario-financiero internacional!* Y el problema ahora es que el método mismo del rescate *es el motor de la hiperinflación, de la hiperinflación mundial.*

Y lo que tenemos es una sensación como la de la Revolución Francesa, en la que el marqués de Lafayette tenía la posición correcta, en lo político, con el Juramento de la Cacha de Pelota y cosas parecidas, pero le faltaba algo: las agallas para enfrentar a su propio rey. Al Rey lo había corrompido por completo una serie de medidas. Y no era muy brillante; no debías presionarlo demasiado. Era algo estúpido. Era bueno para componer y construir relojes, pero no tanto en la política. Y a su esposa, María Antonieta, quien era hermana del Emperador de Austria, la engatusaron con



El 28 de julio de 1932, el presidente Herbert Hoover sacó tropas a las calles para desalojar al “ejército” de veteranos depauperados que se manifestaban en Washington en defensa de sus derechos. Campamento de los veteranos al que los soldados le prendieron fuego; al fondo se aprecia el Capitolio. LaRouche advierte que en la Casa Blanca hay quienes hoy desplegarían “tropas estadounidenses contra el pueblo de EU para reprimir la oposición a esta ley” de rescate de Wall Street. (Foto: Archivos Nacionales de EU).

una operación británica que se conoció como el escándalo del collar de la reina. La humillaron en público. Y luego el Emperador austríaco, quien hasta ese momento había sido una persona amistosa, una persona progresista en comparación con el resto de su familia, enloqueció.

Entonces, lo que pasó es que el Rey francés, quien tenía algo de pelmazo, trajo tropas extranjeras —no francesas— para ocupar los alrededores de París, a fin de *suprimir* al pueblo francés. Y esto condujo a lo que devino, sin remedio, en la Revolución Francesa, la sangrienta Revolución Francesa, por este tipo de error.

Hoy estamos al borde de cosas como éstas. Tenemos una situación en la que, como vieron con el voto de la Cámara de Representantes en contra de esta ley, a pesar de toda la presión a que se sometió a los representantes... Y la presión no nada más venía de los representantes, ¡sino de los *representados!* Es el pueblo allá afuera el que odia esto. Y el instinto de este gobierno es usar la fuerza militar en contra del pueblo de EU para suprimir la oposición a esta ley. *¡Ésa es la realidad ahorita mismo!* No es algo que “podría ocurrir”; ésta es ya la realidad.

De imponerse esta ley, con o sin el uso de la fuerza militar en contra la población estadounidense, por parte de tropas estadounidenses —que ahora están apostándose para este tipo de operación— EU desaparecería a muy corto plazo, y la civilización se desplomaría a escala planetaria.

El mundo entraría a una nueva Era de Tinieblas, como la

de una situación parecida en la Europa del siglo 14, en la cual, en una generación, el número de parroquias en Europa cayó a la mitad, la población cayó en un tercio, e imperó una locura general entre la población de entonces. Ése fue el fin de la autoridad del sistema imperial feudal que había regido a Europa desde más o menos el año 1000 d.C., hasta ese momento.

Estamos al borde de una situación en la que, si se impone esta ley, sus efectos de reacción en cadena asegurarán que la población de este planeta se reduzca, de cerca de 6.500 millones de personas, a menos de 2 mil millones, y eso en un período de tiempo bastante corto. Desaparecerán idiomas enteros, naciones enteras en tanto entidades, y pasaremos por una nueva Era de Tinieblas *peor* que la que vivió Europa en el siglo 14.

En el Congreso y otras partes hay algunos que ahora dicen: “¡Ay, ay, qué miedo! ¡Tenemos miedo! ¡No puedes hacer eso! ¡Qué no sabes lo que estás haciendo? ¡No se puede hacer eso, no podemos votar en contra de esta ley!” ¿Por qué? “¡Porque nos van a matar!

Si, por órdenes del Presidente, se vuelcan tropas estadounidenses contra el pueblo de EU para reprimir la oposición a esta ley, ¡Estados Unidos dejará de existir! ¡Esto es peor que traición! Y cualquier acción de esta índole, por cualquier parte del gobierno, ¡sería peor que traición! Y quienquiera que acate semejante orden es un traidor.

Así que ésa es la situación que enfrentamos.

Sí hay soluciones

Ahora bien, ¿cuáles son las soluciones? ¿Cuáles son las alternativas? Existen algunas alternativas excelentes, *pero no para Wall Street*. Wall Street se ha ganado su propia muerte. Es un pescado muerto y apestoso que yace en las calles del bajo Manhattan. ¡El sistema de la banca de inversión *está muerto!* ¡Y debieron haberlo *matado* antes de que se pudriera hasta morir!

Así que éste es nuestro problema particular.

Si queremos salvar al país, y a la civilización, y evitar una edad oscura, existen soluciones muy elementales, algunas de las cuales ya he planteado antes, hace un año. Una es, como dije, que los propietarios conserven sus casas; ¡nada de desalojos! Podemos hacer otros arreglos para reducir la deuda, porque la mayor parte de la deuda hipotecaria es fraudulenta. Es decir, las agencias que llevaron el endeudamiento a este nivel, la crisis de vivienda a este nivel, cometieron un fraude, *un fraude contra la nación*. Por lo tanto, no tienen derecho al precio total de la hipoteca en cualquier caso. No sabemos cuál



Una granja embargada se subasta en Iowa en 1933. La ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche impediría semejantes medidas; “¡nada de desalojos!” . (Foto: Archivos Nacionales de EU)

debe ser ese precio, pero lo vamos a averiguar. Pondremos esta situación de la vivienda bajo la protección del gobierno federal por bancarota, con la cooperación de los gobiernos estatales y locales. La gente se quedará en su casa, si así lo desea, si de verdad tienen la hipoteca, porque también tenemos que mantener a los bancos funcionando.

Aquí tenemos un problema: en 1999 Clinton estuvo en graves aprietos por la trampa que le tendieron republicanos y otros que pretendían parar su intención de cambiar la arquitectura financiera. Recuerden que entonces, allá por 1998, hubo un gran desplome de la burbuja especulativa que se creó en torno a la campaña de reelección de [Boris] Yeltsin en Rusia, el caso de los [bonos del gobierno ruso] GKO. En ese momento, el sistema se desplomaba. Yo le advertí al gobierno entonces que el derrumbe estaba en marcha; era inevitable. Y el Presidente entonces—esto fue en agosto—estuvo de acuerdo conmigo, en que ése era el problema. Él actuó, junto con el secretario del Tesoro en ese momento, para iniciar lo que devino en el intento de emprender un cambio en la arquitectura de nuestro sistema monetario-financiero, para eliminar este factor de corrupción y crear soluciones al mismo.

Sin embargo, en ese entonces, le tendieron una trampa las fuerzas que se oponían a esta reforma, las cuales se movilaron para enjuiciar al presidente [Bill] Clinton. Entonces, el presidente Clinton, ¡la mayor parte del año siguiente vivió bajo la dictadura de [su vicepresidente] Al Gore!, quien fungía como la fuerza de ocupación de la Casa Blanca. Y la capacidad del Presidente, de Clinton, para enfrentar esta clase de

problemas, que se estaban acumulando en 1999, era limitada.

En estas condiciones, y con un Congreso confundido y corrupto —y vaya que estaba confundido y corrupto—, se dio la abrogación de la ley Glass-Steagall. Si esto no hubiera ocurrido, no estuviéramos en la crisis que vivimos ahora. Debemos restablecer la ley Glass-Steagall de inmediato. Ésa es una de las cosas que debe hacer el Congreso. Pero no basta; hay nuevos problemas, además de los que resolvía la ley Glass-Steagall, originados por este proceso. Por consiguiente, tenemos que contar con una legislación más amplia, y a eso voy.

También propuse una protección de nuestro sistema bancario, en cuanto a la moneda. Propuse que tengamos una tasa de interés mínima del 4%, como la tasa de préstamo para nuestro sistema bancario, salvo en el caso de las obras gubernamentales que sean de interés nacional, proyectos del gobierno autorizados por el Congreso, que tendrían una tasa de interés más baja. Eso nos hubiera protegido

de algunas de las peores cosas que ocurrieron en ese período.

Las cuatro grandes potencias

Lo tercero, que es lo grande, que es de importancia decisiva en este momento, es que propuse que EU se acerque a Rusia, China e India, como las cuatro grandes potencias de este planeta, no para que establezcan una dictadura, sino para tomar un grupo de cuatro naciones que, en su conjunto, son tan poderosas, que el mundo entero tiene que escucharlas y obedecer algunas de las recomendaciones que hacen. De inmediato tendrían el apoyo para esta clase de medidas de parte de Japón, de Corea, de algunas naciones de Europa; de algunas fuerzas en Italia, de algunas fuerzas en Francia, como el presidente [Nicolás] Sarkozy ahora. También hay un movimiento en Italia, organizado por el ministro de Finanzas de ese país, que se mueve en la misma dirección. La propuesta de ley italiana se hace directamente en *mi nombre*; o sea que la idea del Nuevo Bretton Woods, mi política, está especificada en un proyecto de ley que acaba de someterse a consideración del Senado italiano, para establecer un nuevo sistema de Bretton Woods.

Ésa es la solución, la clave de la solución de esta situación a nivel internacional. Tenemos un sistema mundial; ¡el sistema entero está en bancarota! ¡En la totalidad del sistema monetario-financiero del mundo ya despegó una hiperinflación estilo Weimar! ¡Estamos a unas semanas de que estalle una crisis más allá de lo imaginable! Y todas las tropas que Bush quisiera desplegar a las calles para tratar de que se apruebe esa



Si Estados Unidos se une a Rusia, China e India para convocar a una conferencia por el Nuevo Bretton Woods, otras naciones se les sumarán. De izq. a der.: El ministro de Finanzas italiano Giulio Tremonti, un viejo partidario del Nuevo Bretton Woods; el senador italiano Oskar Peterlini, quien acaba de presentar ante el Senado una moción de apoyo al Nuevo Bretton Woods de LaRouche; y el presidente francés Nicolás Sarkozy, quien quiere convocar a una reunión del G8 para hablar de un nuevo sistema financiero.
 (Fotos: www.epp-ed.org; Parlamento de Italia; Rick Bajomas/ONU).

ley, ¡no salvarán a EU de la destrucción que acarrearán los efectos de llevar a cabo eso!

Por tanto, necesitamos la cooperación de Rusia, China e India, como los “Cuatro Grandes” alrededor de los cuales puedan aglutinarse otras naciones y, sencillamente, ¡acabar con la oposición a que se haga eso! Es en el interés de los pueblos del mundo, así que por qué no movilizar a la mayoría de la población mundial, de estas y otras naciones combinadas, y digamos, los pueblos del mundo, a través de nuestros gobiernos nacionales respectivos en acuerdo: “¡Esto tiene que pasar!

¿Qué haríamos? Echaríamos mano de una de las ideas del presidente Franklin Roosevelt, que es mucho más inteligente que estos tarambanas que tenemos ahora en el gobierno. También tenía mejores partidarios entonces.

Entonces diríamos que vamos a establecer —con todas sus palabras, en Rusia, en Italia, por parte del Presidente de Francia y de otros— *¡un nuevo sistema de Bretton Woods!* Y lo que significa es *un nuevo sistema de Bretton Woods en la tradición de Franklin Roosevelt*, nada diferente. La diferencia entre eso y lo que hizo [el presidente Harry] Truman es notable; lo que Roosevelt hizo fue ceñirse a la Constitución.

Los planes de Roosevelt para la posguerra

Permítanme explicarles cuál era el problema entonces, porque es pertinente para entender el problema hoy. La intención de Roosevelt durante la guerra era establecer una alianza forzada con los británicos para aplastar a los nazis y algunas otras pestes que andaban sueltas por ahí. Pero la intención de Roosevelt también era, al terminar la guerra, eliminar el colonialismo y todo lo que se le asemejara sobre el planeta. Como algunos de ustedes tendrán edad para recordar (o creo que muy pocos de ustedes; tienen que ser de mi generación para acordarse de esto), emprendimos, como una medida de recuperación de la Depresión que crearon [los presidentes Calvin

Coolidge, [Herbert] Hoover y gente como ésta, que usamos como nuestra campaña, con la participación de Harry Hopkins y otros, para movilizar económicamente a EU en preparación para nuestra obligación de lidiar con esta amenaza de Hitler y demás en Europa, y en el mundo en general. Echando mano de los pobres de nuestras calles, con los programas de Harry Hopkins y otros programas de Roosevelt, creamos la maquinaria económica, la maquinaria físico-económica productiva más grande que el mundo jamás había conocido, en nuestro EU. Sí, teníamos aliados de los que dependíamos, ¡pero fue el margen de la movilización de EU que emprendió Roosevelt lo que nos permitió derrotar a Hitler y problemas parecidos! La intención de Roosevelt era atacar

la raíz de estos problemas mundiales, ¡eliminando el poder *del imperialismo británico!* Y ésa fue la gran pelea entre Roosevelt y [el primer ministro británico Winston] Churchill durante toda la guerra.

De modo que la intención de Roosevelt, como dijo con claridad, era que al terminar la guerra... Como le dijo a “¡Wii-n-ston!”: “Al terminar la guerra, Winston, ¡no más de esta basura británica! La gente será *libre*. Ya no habrá más colonias”. Usaremos la poderosa maquinaria militar bélica, la maquinaria productiva de EU, para liberar a la gente, para permitirle desarrollarse, para ganar su libertad, para eliminar las colonias de planeta, y para permitir que las naciones se desarrollen al grado de la dignidad plena de la humanidad.

Pero no hicimos eso después de la guerra, porque Truman adoraba a Churchill. También era un vago. Lo metieron sólo porque era un derechista y porque Roosevelt estaba bajo presión en 1944, por parte de la derecha, que estaba resurgiendo en ese entonces. Y pusieron a este fulano, a Truman. Y éste le besó el trasero a Winston Churchill; eso caló hasta los huesos. Tal vez haya besado algunas otras cosas también, pero lo del trasero dejó marca.

Así que lo que hizo Truman... Con el Gobierno de Truman no seguimos las directrices de Roosevelt para la posguerra. La política de Roosevelt para la posguerra consistía en convertir la maquinaria productiva militar que se había creado para ganar la guerra, en una maquinaria de producción en beneficio del mundo, para fabricar bienes de capital y otras cosas para el mundo. Lo que hizo el Gobierno de Truman fue decir: “No, a nosotros nos gustan los británicos”. ¡El Gobierno de Truman apoyó la recolonización de Indochina! A los soldados japoneses se les apresó en Indochina; los había liberado una revolución apoyada por EU, por gente de la OSS [Oficina de Servicios Estratégicos] y otros en EU. Por órdenes británicas, se sacó a las tropas japonesas de los campos, se les regresaron sus armas, y se les ordenó ocupar Indochina; de ahí



El presidente Roosevelt, con la ayuda de su asesor Harry Hopkins (arriba), tomó a los desempleados de las calles de EU y creó la máquina económica más grandiosa que el mundo jamás haya visto. Trabajadores de la Comisión del Valle de Tenesí (TVA) construyen la presa Douglas en Carolina del Norte, en 1942. (Fotos: Biblioteca Franklin Delano Roosevelt).



salió la guerra de Indochina, que nos ocupó por un tiempo en los 1960 y 1970. Hicimos lo mismo con los holandeses en Indonesia, una versión modificada de lo mismo en India, la misma cosa en África.

Trabajamos con los británicos y los holandeses para recolonizar al planeta, para restablecer el Imperio Británico, que es lo que representa el sistema angloholandés. Y lo que hicimos en EU, en vez de convertir nuestra maquinaria bélica para la producción para el mundo y su desarrollo, ¡cerramos partes grandes de eso! Tomamos la *deuda* que heredamos de la guerra, pero cerramos la capacidad para pagarla, de haber convertido el potencial militar en potencial industrial y relacionado.

Y así, nosotros, EU, íbamos cuesta abajo; hemos venido cuesta abajo por etapas sucesivas. Caímos, en la primera etapa, con Truman. Caímos tras el asesinato de [el presidente John F.] Kennedy. Johnson estaba aterrado; pensó que él era el siguiente al que estos tres tipos iban a dispararle en la nuca o algo así, y lo dijo. Johnson no fue un mal presidente, pero sí uno aterrado.

Reconstruiremos la economía mundial

Entonces tuvimos el factor sesentiochero, en 1968, y eso destruyó a EU y permitió que se eligiera a [Richard] Nixon. Y dimos ese viraje derechista del que nunca nos hemos recuperado desde entonces. A partir de 1967–68, medido en producción *física*, no en dinero, sino en *producción física productiva*, el poderío económico, físico, per cápita y por kilómetro cuadrado, de EU ha venido menguando *año con año, con cada*

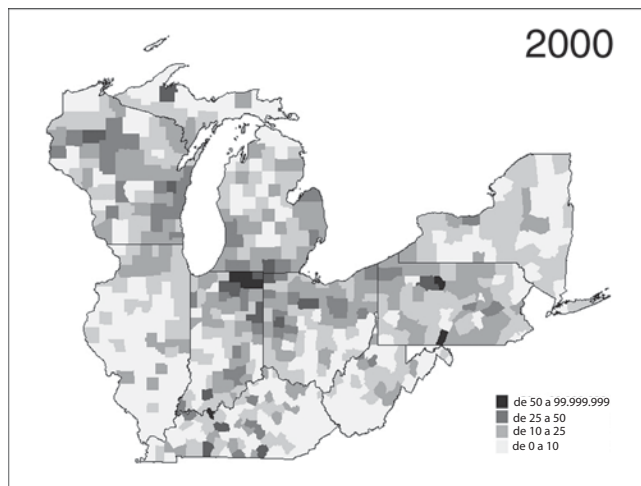
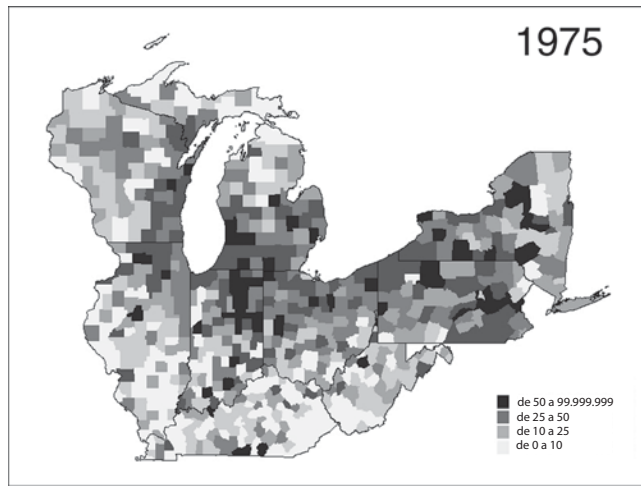
presidencia. De 1968 a la fecha, nunca ha habido prosperidad en EU (ver **mapas 1a, 1b y 1c**, y **gráfica 2**); la ha habido para *algunos*, en cuanto a dinero, como los ladrones que apoyan esto del rescate. Pero nuestra infraestructura no ha mejorado; hemos perdido industrias. Perdimos *nuestro* sector automotriz, tenemos un sector japonés que funciona muy bien dentro de EU, pero no tenemos un sector automotriz *estadounidense*; y nunca la tendremos, no en el sentido normal, porque los japoneses lo están haciendo un buen trabajo y otra gente parecida fabrica todos los automóviles que necesitamos.

Pero *sí* necesitamos algo más: necesitamos movilizar la fuerza productiva de EU, que en gran medida significa el diseño de máquinas–herramienta y cosas relacionadas, para construir infraestructura, sistemas, un sistema ferroviario que remplace este loco sistema carretero; reparar nuestros sistemas fluviales, que están por desplomarse; restablecer nuestra agricultura; poner en pie de nuevo las manufacturas y actividades parecidas en EU, en vez de hacer hoyos para tapar hoyos. Para reconstruir nuestra nación *en la tradición estadounidense*, no en la esclavista británica en la que estamos moviéndonos ahora.

Ahora bien, enfrentamos un período en el que, con el sis-

MAPAS 1a, 1b y 1c

Reducción de los trabajadores manufactureros como porcentaje de la fuerza laboral en el oeste medio de EU, condado por condado, de 1975 a 2000



Fuente: Oficina de Estadísticas Laborales.

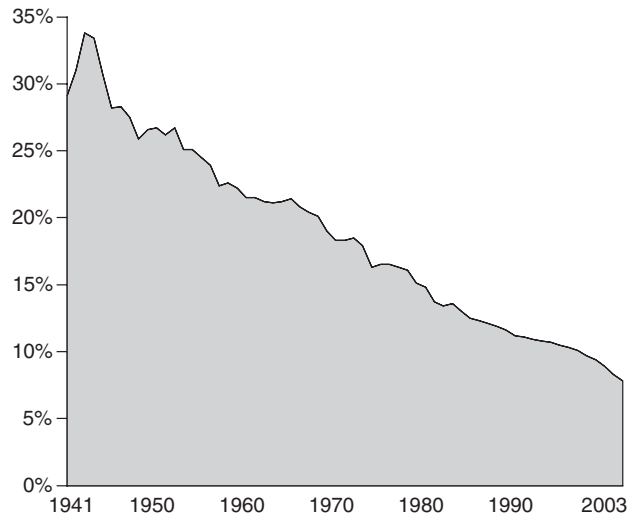


tema actual, el dólar estadounidense *en esencia no vale nada* ahora. No ha perdido todo su valor, pero lo está perdiendo y no hay nada que detenga su caída. De hecho, ¡el secretario del Tesoro está haciendo que el dólar caiga a un ritmo cada vez más acelerado! ¡Ya estamos en la hiperinflación! Como Weimar para fines de 1923: el mundo sigue una espiral hiperinflacionaria, y va a estallar.

Bueno, ¿qué hacemos? ¿Qué hacemos con el acuerdo de las cuatro potencias? ¿Rusia ya está lista para acordar esto! Hay fuerzas en Italia y en Francia que se han proclamado *a favor* de ello. Qué quieren decir con eso aún está por verse,

GRÁFICA 2

Reducción de los trabajadores manufactureros como porcentaje de la fuerza laboral en los EU



Fuentes: Oficina de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de EU; Centro Nacional de Estadísticas de Salud de EU; Centro Nacional de Estadísticas Educativas de EU; Departamento de Comercio de EU; *EIR*.

pero allí está. China lo respaldará, pero no si EU no se suma, porque le preocupa el precio del dólar, porque depende en gran medida de su comercio con EU. India se uniría. Si Rusia se une, estos países se unirían.

Si estos Cuatro Grandes, a los que se les unan pronto otros países, llegan a un acuerdo, someteremos al mundo entero a una reorganización por bancarota. Crearemos la intención de formar lo que llamaríamos el “sistema de un Nuevo Bretton Woods”. Usaremos el poder internacional del gobierno —o sea, no el de una agencia internacional, sino el poder de los gobiernos unidos en una fuerza internacional— *para regular un sistema de paridades fijas* en todo el planeta. Le pondremos un hasta aquí a la hiperinflación. Mantendremos abiertos los bancos de los países; los reales, no los fraudulentos. Construiremos la economía con medidas apropiadas, las obras de infraestructura a gran escala necesarias con tecnología avanzada, con diseños de ingeniería. Esto significará una reconstrucción de la economía mundial.

Crearemos crédito nuevo, no el fraudulento que les han estado dando últimamente, sino crédito nuevo de largo plazo y a bajas tasas de interés, como lo hicimos con Roosevelt, para fomentar el empleo en todos los países, con un sistema de tipos de cambio fijos que nos permita reconstruir el poderío productivo de las naciones. Sí, nos tomará tiempo limpiar este desastre que tenemos hoy; probablemente tome dos generaciones antes de poder eliminar por completo las secuelas de la corrupción que nos han echado encima en los últimos 40 años.



Si EU puede llevar a cabo los cambios necesarios, dijo LaRouche, “puedo garantizarles... Rusia cooperará de manera plena; China cooperará, India cooperará”. El presidente chino Hu Jintao, el presidente ruso Vladimir Putin y el primer ministro indio Manmohan Singh se reúnen en San Petersburgo el 17 de julio de 2006. (Foto: Oficina de Prensa e Información de la Presidencia rusa).

Una nueva misión para la humanidad

Pero tienen que entender algo más, en realidad, en materia de economía física, cada directriz de EU en los últimos 40 años ha sido un *fracaso miserable*, un error.

La economía estadounidense, medida por su fuerza y producción física, per cápita y por kilómetro cuadrado, incluyendo la infraestructura básica esencial, ha venido desplomándose de manera continua *por 40 años*. Desde el año presupuestal de 1967–68, la economía estadounidense *no ha visto ningún crecimiento neto real per cápita*.

Lo que esto nos dice es que todos los Gobiernos de EU; cada sesión del Congreso, en lo principal; las opiniones de los periódicos, de los diarios principales y otras publicaciones, de la mayoría de los medios de comunicación, ¡han sido estúpidos! Porque constantemente hemos tomado las decisiones, una tras otra, que han empeorado las condiciones de vida de cada generación. El producto físico per cápita de EU hoy es menos de lo que era en cualquier período previo desde 1967–68. La influencia de los sesentiocheros, especialmente de los llamados ambientistas, ha sido un factor decisivo en esto. Hemos estado destruyéndonos nosotros mismos. Un proceso parecido ha ocurrido en Europa Occidental, y en otros lugares.

Ahora tenemos una situación mundial en la que ha habido un cambio implícito del poder, un cambio del poder de Europa y las Américas, a Asia. El futuro del planeta yace en el desarrollo de Rusia, China, India y otras naciones asiáticas. Éstas son regiones de gran población, donde el 60 a 70% o más son muy pobres y subdesarrollados. Esto representa una crisis social, una crisis social planetaria con toda clase de efectos secundarios posibles. ¡Pero!, si vamos a tener un planeta exito-

so, tenemos que concentrarnos en obras de infraestructura a gran escala y cosas parecidas que, en un par de generaciones, aumentarán la fuerza productiva del trabajo de los pueblos de todo el mundo. Esto significa que la principal inversión en el planeta, en este período, será primero en Asia; el segundo elemento grande será el África negra, en especial el África negra; el tercero será el desarrollo de América Central y del Sur.

Estados Unidos y Europa Occidental tienen que movilizarse como un motor, como un motor económico, así como político, para realizar el éxito del desarrollo del planeta entero con lo que hacemos en apoyo al desarrollo de Centro y Sudamérica, África y Asia. Necesitamos una nueva misión para la humanidad.

No tenemos ningún enemigo en el mundo peor que el presidente George Bush. Es la gente que nos controla, y los británicos, los liberales angloholandeses, estos tipos nos están induciendo a des-

truirnos. ¡No *tenemos* enemigos verdaderos en Asia, en tanto naciones! No *tenemos* enemigos verdaderos en Sudamérica. No *tenemos* enemigos verdaderos en África; ¡no si pensamos como Franklin Roosevelt! Si pensamos como Roosevelt, no tenemos enemigos ahí. Son nuestros amigos, ¡y *nuestro gobierno es nuestro enemigo!*

Así que, en esencia, si el pueblo estadounidense puede hacerle frente a esto, como muchos del segmento de menores ingresos, como están representados en el Congreso, en la Cámara de Representantes, para lograr los cambios necesarios, puedo garantizarles, absolutamente, que si ese cambio tiene lugar, Rusia cooperará de manera plena; China cooperará, India cooperará. Entonces Japón cooperará, Corea cooperará, ¡otras naciones también cooperarán! Las naciones de África celebrarán esto —¡ahora las están *asesinando en masa* bajo la política británica!—, se regocijarán porque regresemos a la acción de esta manera. *El mundo estará del lado de EU.*

Lo que EU representa

Lo otro que tenemos que apreciar es lo que nuestro EU representa.

En la historia moderna hubo una evolución, tras un largo período de guerras religiosas, de 1492 a 1648, desde la misma época de la primera exploración de [Cristóbal] Colón a través del Atlántico, hasta la Paz de Westfalia en 1648.

En este período, las fuerzas que pretendían aplastar la institución del Estado nacional, no pudieron hacerlo, porque las mejoras en las fuerzas productivas del trabajo, y el auge intelectual y de la libertad entre la ciudadanía pujante de las ciudades que estaban surgiendo en este período eran tales, que,



La rendición de los británicos ante el Ejército Continental del general George Washington en Yorktown, pintura de John Trumbull. Estados Unidos rompió con Inglaterra, dijo LaRouche, “porque ésta se había convertido en un imperio y estaba tratando de saquearnos”. (Foto: clipart.com).

como lo describe Maquiavelo, la ciudad podía derrotar a las fuerzas de la oposición. Y, así, vimos una adaptación de los enemigos de la humanidad, conocido como el movimiento de Paolo Sarpi. Paolo Sarpi era un personaje resbaladizo, un veneciano que, entre otras cosas, trasladó las operaciones de su parte de Venecia lejos de su base en el Mediterráneo, al norte de Europa, con centro en partes de Alemania, en los Países Bajos y en Inglaterra.

Éste es un proceso que empezó con la reestructuración veneciana de las normas matrimoniales de Enrique VIII, lo cual se dirigió desde Venecia: le mandaron un consejero matrimonial y él se deshizo de las esposas; fue descabezando sus carreras, por así decirlo. “No necesitas cabeza si no me satisfaces”, dijo. En cualquier caso, fue un proceso en el que el poder del desarrollo, de la civilización, pasó del Mediterráneo al norte de Europa. Y las dos regiones fueron los Países Bajos e Inglaterra.

De modo que ahora había una división, que ocurrió en 1763, en febrero de 1763, con el Tratado de París, la Paz de París, en la que *nosotros* en EU, o en lo que devino en EU, rompimos con Inglaterra, porque ésta se había convertido en un imperio y estaba tratando de saquearnos. Por este factor cultural, la característica dominante de la civilización planetaria ha sido *el dominio y control anglófono de la civilización mundial, desde entonces a la fecha*; en especial desde 1763 hasta el presente. Así, la división entre dos pueblos de habla

inglesa, *nosotros* en EU hoy y quienes representaban a la oligarquía británica o angloholandesa —los banqueros, los ladrones—, se convirtió en la fuerza principal en el planeta; no necesariamente la fuerza con el dominio absoluto, pero sí principal. Y de este modo, ¡la intervención de EU está empotrada en la historia de Europa! Está empotrada en la historia de la civilización, como una característica orgánica: que *nosotros* en EU hemos adoptado y se nos ha encomendado como destino la creación del liderato, para ayudar al resto del mundo a *liberarse* del imperio liberal angloholandés y sus costumbres.

Ésa era la intención de Roosevelt, su intención explícita. Ésa fue la intención de todos los grandes presidentes que hemos tenido, de todos los grandes patriotas que ha tenido este país. Se nos consideraba una amenaza para Gran Bretaña, para el Imperio Británico, por esta razón. Por ende, es intrínseco de las relaciones culturales del planeta que, cuando EU asume una posición moral, como lo hizo con Roosevelt, dice: “Nos preocupa encontrar la manera de cooperar con otros Estados nacionales del planeta, *para formar una sociedad de Estados nacionales perfectamente soberanos* que participen en formas de cooperación que sean de su interés común. No pretenderemos dictar las características internas del gobierno de estas otras naciones; sencillamente cooperamos con ellas *en tanto personalidades nacionales*. Y nosotros, como una personalidad nacional, cooperamos con estas



Quincy O'Neal, uno de los dirigentes del LYM en Estados Unidos que viajó hasta México para ayudar a organizar la videoconferencia de LaRouche en el Congreso, conversa con algunos de los asistentes. (Foto: Fabiola E. Ramírez Germán).

otras naciones, en tanto personalidades nacionales, y definiremos metas y fines comunes, los objetivos comunes de la humanidad”.

Si nosotros adoptamos esa política, no la idea de “¿quién es el enemigo?, ¿a quién vamos a vapular?”, tenemos un enemigo que derrotar: los liberales anglohollandeses. Los otros son sólo tontos que no saben lo que hacen. Pero se supone que nosotros sí sepamos lo que hacemos. Tenemos que convertirnos de nuevo, tenemos que recrear en este país, un nuevo movimiento político basado en el legado de Franklin Delano Roosevelt, en los legados de muchos republicanos, un nuevo movimiento político que adopte la idea de EU como una personalidad universal única, que tiene una función que desempeñar en este planeta para beneficio de toda la humanidad y, por tanto, del suyo propio: es el principio de la Paz de Westfalia, “¡el beneficio del prójimo!” Es el principio del Estado nacional moderno, el beneficio del otro pueblo, porque si te preocupa el beneficio del otro pueblo, se preocuparán del tuyo. Vas a crear el tipo de sociedad en el que se cuidará de ti. Crea justicia para otros, y crearás un clima de justicia para ti; crea un clima de progreso, y crearás un clima de progreso para ti.

Un acuerdo para llegar a un acuerdo

La experiencia que tuve desde que estuve en el extranjero durante la Segunda Guerra Mundial, en Asia, es la de ver el mal en las condiciones de vida y la cultura con las que vive la gente, en buena medida, por el factor del imperialismo, del imperialismo británico en particular, y también del holandés y

demás. Y entonces, estas personas, cuando estuve en India, por ejemplo, a principios de 1945–46, ésa era la aspiración: los indios nos veían, y los culís en las calles se acercaban a mí, en uniforme estadounidense, y decían: “¿Estados Unidos nos va a enviar maquinaria agrícola? ¿Nos va a enviar maquinaria textil para que ya no seamos culís que trabajan por ocho anas al día, para que podamos tener nuestra propia vida?” Ésa era la imagen de EU a los ojos del mundo, mientras Roosevelt fue presidente, y eso continuó por algún tiempo. Roosevelt representaba la *mejor* tradición de EU, que no procuraba ver “quién es el enemigo al que hay que derrotar”. Un enemigo es alguien que viene a matarte; y bueno, lo combates. ¡Pero no quieres un sistema de relaciones entre Estados que se funde en consideraciones de antagonismo! El sistema de uno, aunque pueda resolver problemas de antagonismo, en el largo plazo tiene que depender de cuestiones *no antagónicas*, como el de la Paz de Westfalia.

En esas condiciones, dado lo *terrible* de la situación actual, con nuestro sistema monetario–financiero, si nosotros—EU—podemos obligar, en este país, tomar e este pedazo de basura, a este Presidente, y obligarlo a moverse, a pactar un acuerdo; es decir, que acuerde llegar a un acuerdo. . . No se necesita un acuerdo totalmente acabado y probado; se necesita el proceso de llegar a un acuerdo, un acuerdo *para llegar a un acuerdo* entre Rusia, EU, China, India y otros países que ahora probablemente incluyan a Italia y Francia, y a algunos otros. En esas condiciones, *nosotros*, en tanto combinación de potencias, *¡podemos dictar* cuáles serán los tipos de cambio fijos del sistema monetario! Podemos dictarlo y regularlo para combatir la inflación; podemos crear crédito, tecnologías nuevas a gran escala y nuevos tipos de infraestructura. ¡Podemos hacer estas cosas!

Pero tenemos que estar de acuerdo en el acuerdo. Y luego *ejercer el poder que representa ese acuerdo*, entre estas potencias y otras que se les unirán, *para aplastar a esa fuerza que está imponiéndole esta hiperinflación al mundo entero* y que ahora amenaza hasta con usar tropas estadounidenses para tratar de suprimir a cualquiera que se oponga a un rescate que, de por sí, destruiría a EU. ¡A estos tipos a los que encubre el secretario del Tesoro no les importa EU! Lo que les preocupa es su clase, su clase de Wall Street, su clase bancaria de inversión; *¡les preocupa más Goldman Sachs que EU!* Y quieren vengarse de EU por permitir la quiebra de Goldman Sachs o, mejor dicho, que esté en bancarrota.

Ése es el asunto.



¿Cómo se dan los saltos en la productividad de la mano de obra? No en el lugar de producción, sino mediante descubrimientos creativos que cambian el ambiente en el que se realiza el trabajo. Tomás Alva Edison (izq.) trabaja con el ingeniero Charles Steinmetz en 1922.

La verdadera economía

El lado positivo tiene otro aspecto: impera cierta idiotez económica, no sólo entre nuestros economistas. En general, si quieres convertirte en un idiota económico, ¡tienes que estudiar economía y volverte profesional! ¡Uno no puede ser un idiota exitoso si no es profesional!

Y hay buenos economistas, en el sentido de que hacen cosas útiles, de que saben cosas importantes. Pero, cuando se trata de las cuestiones elementales de los sistemas internacionales, no tenemos economistas—a los que se llame “economistas”—que sepan qué demonios está pasando. Simplemente no saben. Pueda que sean personas bien intencionadas, con frecuencia son inteligentes. Saben algo, son útiles para algo, pero no entienden los fundamentos de la economía, porque se creen lo que les enseñaron en la universidad, y ése es el primer paso hacia la destrucción absoluta de tu intelecto en estos días.

La cosa es muy sencilla, el idiota dice, en particular el librecambista —no sé con quien esté intercambiando nada, pero es un librecambista—: “Bueno, todo comienza en el lugar de producción”. Bueno, eso es una tontería. La economía no comienza—no una economía exitosa—en el lugar de producción. Por ejemplo, tomemos un caso de alrededor de 1910–1912, en la zona de la Ciudad de Nueva York, en general, porque Tomás [Alva] Edison vivía en dicha zona, había un avance, una mejora en los motores eléctricos, en los pequeños motores eléctricos que podían conectarse a máquinas individuales. Y hubo un *salto* en la productividad en la zona metropolitana de Nueva York, con el método de Edison de introducir estas máquinas individuales de nuevo cuño para conectarlas a máquinas, en vez de a sistemas de bandas u otros parecidos.

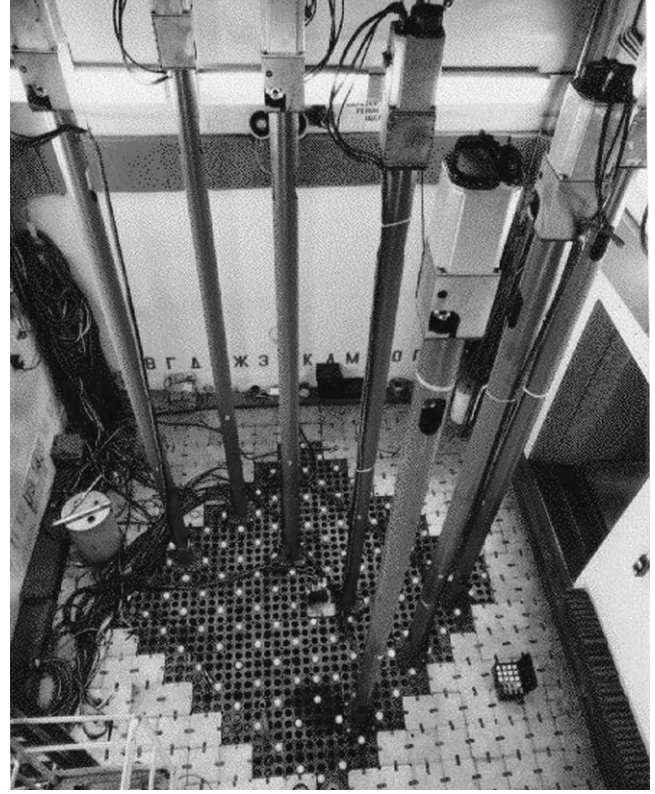
Representó un salto en la productividad. No hubo un aumento significativo, como tal, que de otro modo explicara este aumento en la productividad en el lugar de producción, sino que fue el efecto de alterar el *ambiente* de la producción.

Ésta es sólo una expresión de otra cosa que en la economía: el origen del aumento en la fuerza productiva del trabajo yace en los descubrimientos fundamentales de principios físicos. Y la adopción de un principio descubierto, y el perfeccionamiento de la aplicación de ese principio, es algo que no se ubica en “alguna cosa”; sí, pueda que la mente individual o grupos de mentes individuales hayan hecho ese descubrimiento, pero lo que importa es la aplicación de estos descubrimientos en sectores enteros de la producción de la sociedad o de sus miembros vivos.

Como un buen sistema de transporte colectivo, a diferencia de manejar en la autopista y perder, ¿cuánto?, ¿7 dólares en cuotas para trasladarse de Virginia Occidental hasta aquí, a la ciudad de Washington, y entonces pasar tres horas y media o algo así manejando en cada dirección, en una zona de mucho tráfico? ¿Esto qué significa? ¿Que se pierde la *vida personal familiar*? Si le quitas seis horas de su vida a cada persona, o cinco horas diarias —¡para esto!—, ¿qué le has hecho a su vida familiar? ¿Qué has hecho, en un sistema que requiere que dos miembros adultos de un hogar saquen el ingreso para criar *cualquier* clase de familia de manera medio decente? ¿Estás destruyendo a la familia! ¿Estás creando toda la gama de problemas que no quisiera tener en la familia! Probablemente estás creando los problemas en la comunidad, porque dices que el tiempo que la gente tiene que pasar, desperdiciar con esta clase de tonterías, no es importante; eso es sólo la vida personal, no afecta a la economía. Lo único que nos interesa es cuánto trabajan.

Así que viajan, trabajan ocho horas diarias, y tres o cuatro horas en esos días, o cinco, las pasan viajando. Con todo lo que cuesta y demás. Y cuando ambos miembros de la familia están atrapados en una situación como ésa, ¿qué clase de vida familiar se tiene? ¿Qué clase de vida intelectual y emocional tiene uno con sus hijos? ¿Cómo es la educación escolar?

De manera que los factores de más peso en la productividad no son necesariamente las medidas que se toman en el lugar de producción, como esta clase de cosas. Lo principal son los descubrimientos de principios universales y los cambios en la organización de la sociedad que puedan hacer más productiva a una persona con el mismo nivel de productividad, al cambiar las circunstancias en las cuales trabaja, entre ellas la tecnología que se le facilita.



Las fuentes energéticas con una baja densidad de flujo (como los molinos de viento de la costa de Dinamarca), dijo LaRouche, no son sustituto para las de alta temperatura (como los reactores nucleares de lecho fluido). (Fotos: Laboratorio Nacional Sandia; Instituto Kurchatov).

Por tanto, la forma en que tenemos que funcionar es directamente contraria a lo que está haciéndose por influencia de los verdes.

La cuestión de la energía

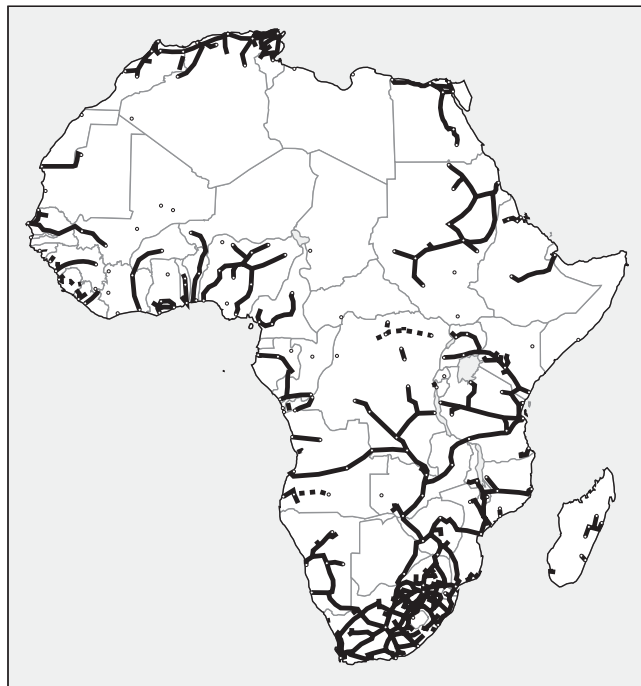
Tomemos otro caso, la cuestión de la energía: ¿cuál es la naturaleza del progreso en la energía? Bueno, la energía no se mide en calorías. Puedes medir el calor, y puedes medirlo en calorías todo lo que quieras, pero eso no mide la energía. La energía se mide en *densidad de flujo energético*. Éste es un principio básico de la física nuclear: para alcanzar cierto estado, tienes que tener cierto nivel correspondiente de densidad de flujo energético, o no puedes pasar a ese estado. Por consiguiente, para ciertas clases de producción, uno tiene que recurrir a una densidad de flujo energético más alta. De modo que tener fuentes energéticas de baja temperatura *no* es un sustituto de las fuentes de alta temperatura. La educación que orienta a la gente hacia la ciencia física y la cultura clásica, produce una mente más productiva en esa misma persona o en esa misma población, que la que carece de esa clase de educación. Una persona que asiste a conciertos de rock es menos inteligente que una que no lo hace. Es cierto; ¡con rocas en la cabeza es difícil escuchar cualquier cosa!

De ahí que lo que no logramos entender sea, no la infraestructura en el sentido más amplio del término, sino cierto tipo

de infraestructura: son sistemas de transporte colectivo eficientes, es la forma como organizamos las ciudades, a diferencia de estas superciudades o supersuburbios, donde la gente tiene que viajar cinco horas diarias al trabajo, cosa que la destruye; es una mejor orientación de la sociedad, un mejor sistema de transporte, más centrales de alta temperatura. Tomen el caso de los combustibles: ¡qué *idiotez* traer petróleo de Arabia Saudita a EU para nuestros carros! ¡Están locos! Con un reactor de alta temperatura enfriado por gas, estilo Jülich, con el reactor de lecho fluido, podemos generar, más bien con facilidad, ¡combustibles sintéticos a partir del agua! Los combustibles sintéticos son, en esencia, combustibles a base de hidrógeno. Ahora bien, si tenemos grandes reactores como esos en varias partes del país, ¡algo derivado de este sistema de reactores en dicha parte de la nación es la producción de combustibles de hidrógeno! Ahora has cambiado toda la estructura de tu economía, de los combustibles de petróleo, y haz hecho todo el viraje, de modo que ahora tienes aplicaciones para combustibles de hidrógeno, sistemas de calefacción doméstica, toda esa clase de cosas. De pronto, ¡todo es mejor y más barato!

Así que lo que *no* se entiende, lo que no se respeta, es el hecho de que productividad *no* consiste en qué tan duro trabajas en el lugar de producción, o qué tan calificado estés allí; esas cosas pueden ser importantes, en especial la destreza,

Ferrocarriles en África



La casi inexistente red ferroviaria actual de África la construyeron principalmente las potencias coloniales para transportar materias primas a los puertos. ¡No puedes atravesar el continente, ni de norte a sur, ni de este a oeste! Los proyectos del mapa 3 los propuso la Fundación de Energía de Fusión en 1990, pero nunca se pusieron en marcha. LaRouche instó al mundo a darle a África, como regalo, un sistema ferroviario de levitación magnética (maglev).

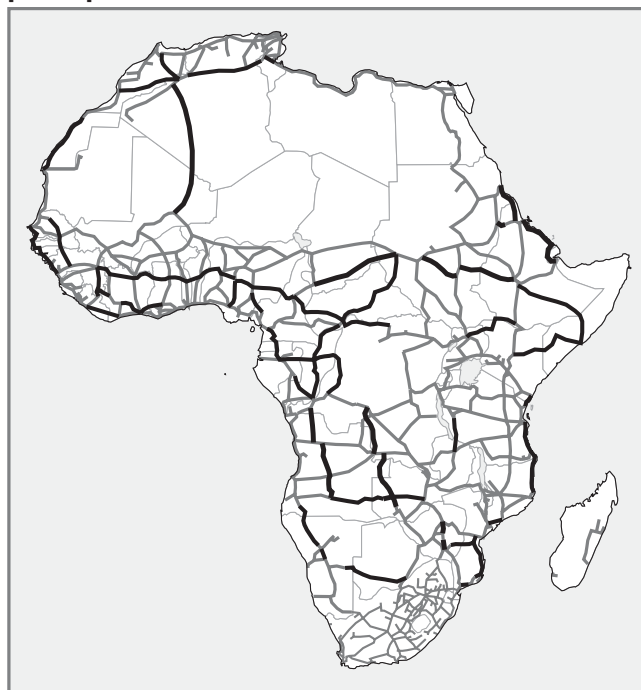
pero lo importante es el ambiente general: los sistemas de transporte, los energéticos, todas estas cosas que definen el ambiente.

Éste es un asunto sencillo, que por una parte separó a [Godefredo] Leibniz de [René] Descartes. En la mayor parte del mundo hoy enseñan la economía en función de un concepto cartesiano. En tanto que la ciencia, la ciencia de verdad, se enseña en función de un concepto leibniziano llamado “dinámica”. Y lo importante es cómo controla uno la dinámica.

El maglev, un regalo para África

Lo que podemos hacer, por tanto, en el ámbito internacional, es que al aplicar la tecnología más avanzada que tengamos o que podamos desarrollar, y al aplicar eso a la escala más amplia posible, por medio de la infraestructura, así como de la educación, a través de eso creamos el ambiente en el que tomamos a la gente, por ejemplo, a los chinos —más del 70% son muy pobres, con una productividad muy pobre— o a India —el 70% tiene una productividad muy pobre—, y al crear un ambiente tecnológico y sistemas diferentes, podemos elevar la fuerza productiva de esa mano de obra, aun an-

Red ferroviaria africana propuesta (líneas principales)



— Líneas existentes y modernizadas
 — Líneas nuevas

tes de que puedan desarrollar un alto grado de destreza y de conocimiento.

Y ésa es nuestra misión, *nosotros*, las naciones que tenemos esta clase de cultura impulsada por la ciencia entre nosotros, y otra cultura relacionada, *tenemos* que movilizarnos lejos de toda esta locura ambientalista verde —¡es toda una mentira! ¡Es todo un fraude!— y regresar a la ciencia de verdad, a los programas con un motor científico que tenemos *nosotros* en países con un grado superior de desarrollo, y usar nuestro cerebro y nuestra capacidad para suministrar este tipo de tecnología, de mejora tecnológica, a las partes más pobres del mundo.

Por ejemplo, África. África, el África negra, tiene la región agrícola más grande del mundo, ¡pero no tienen mucho qué comer! ¿Por qué? Porque los insectos y todo lo demás acaban con su comida. No cuentan con los sistemas de protección que necesitan; no tienen un sistema de distribución que los proteja, así que, ¿qué hacemos? Vamos y decimos: “Bueno, vamos a instalar un sistema ferroviario de levitación magnética internacional, de modo que ¡vamos a meter un sistema ferroviario internacional o maglev en África!” ¡Como un regalo de las naciones del mundo! Les daremos, ¡como regalo!, un ferrocarril o un sistema maglev, que es el sistema básico que significa que, en esos países, tendrán los medios básicos para transportar productos de un lugar a otro (ver **mapas 2 y 3**).

Eso, y también los sistemas energéticos y demás que se les hagan llegar, *les permitirá [a los africanos] encargarse del resto*. Y ése es el asunto.

La forma en que uno desarrolla un pueblo no es llegando y diciéndole cómo hacerlo todo. Uno les da las cosas que les permitirán hacer algo por sí mismos, y se les ayuda a hacerlo.

La solución es amar a la humanidad

En suma, para concluir esta presentación, antes de entrar a las preguntas y el diálogo, cualquier solución buena a un problema de la magnitud que encaramos hoy día... Encaramos una nueva Era de Tinieblas para toda la humanidad, no en algún momento más adelante; la enfrentaremos antes de Navidad. A lo mejor tu vecino cuelgue de tu arbolito de Navidad. Verán esa clase de situación.

En este tipo de situación, sólo hay una solución, y esa solución es amar a la humanidad. Y uno dice: "¿Cómo podemos arreglar este problema?" No cómo hacer a alguien rico, cómo darle lo que quiere, sino cómo podemos ayudarlo a ser mejor y a mejorar las relaciones entre los Estados. Y entonces invocar el hecho de que estamos haciéndolo, para inducir a las naciones a hacer acuerdos, acuerdos firmes que cambien la naturaleza de las relaciones en este planeta como debamos verlo necesario, al contemplar la alternativa del PLHINO [Plan Hidráulico del Noroeste] en México; al contemplar otros proyectos en América del Sur que están disponibles; al contemplar las grandes necesidades que tiene África, donde se encuentran regiones de hambruna del mundo; al contemplar vastos segmentos de los pueblos de Asia, donde 70% lleva una vida *miserable*, sin futuro, brutalizada.

Tenemos el poder de cambiar eso, si actuamos. Podemos comprometernos con *ese cambio*, como una política para unir a las naciones con base en eso.

Rusia está dispuesta a hacerlo si EU acepta. Que estamos decididos, eso es claro. Italia está decidida a moverse en esa dirección con el Nuevo Bretton Woods. Sarkozy, de Francia, está decidido a brindar conducción, desde Francia, con el mismo objetivo. China cooperará si está segura de que EU lo hará. India cooperará; otras naciones lo harán.

¡Todos lo necesitamos! De no conseguirlo, ¡la alternativa es el *infierno*! Así que no puedes quejarte del precio. Lo necesitamos.

¡Y tenemos que cambiar esta actitud de *odio*, de a quién odiar, a quién matar, contra quién librar una guerra! No debieron haber destituido a [el presidente pakistaní Pervez] Musharraf; EU lo hizo como un favor a los sauditas, de botarlo, y miren el caos que tenemos en Pakistán ahora a consecuencia de eso. Debemos tener una política, no de conflicto, sino de amor; tiene que ser concreta. Y en razón de eso, podemos unir a las naciones; *¡confiarán unas en otras en razón de eso!* Si no lo hacemos, no confiarán en ti, y no puedes hacer un camino. Y ése es el problema que uno tiene.

Así que está sobre el tapete. Lo que propuse el año pasado,

en julio pasado, el día 25, *es la única maldita buena idea que tenemos en este planeta para resolver este problema*, hasta la fecha. Ahora bien, o tienen las agallas para aceptar eso, o se irán al infierno. Yo no voy a enviarlos, ustedes solitos van a hacerlo.

Por ende, necesitamos acabar con este proyecto de ley, ¡destruirlo! Sometámoslo todo a una reorganización por bancarrota, en la que lo que necesitamos que funcione, funcionará. La parte esencial de los bancos, como la define legislación previa, es la que protegeremos, sea que esté o no quebrada, *¡porque las comunidades la necesitan!* ¡Necesitan que se protejan sus ahorros! ¡Los necesitan! ¡Los protegeremos! El gobierno los protegerá. Bregaremos con las acreencias de la demás gente después, cuando podamos atenderlas.

¿Qué? ¡Por qué tendríamos que pagarle a un apostador que perdió? ¿Qué es esto, una dictadura de los apostadores? ¿Por qué deberíamos tener a un idiota como el secretario del Tesoro, con sus antecedentes, con su historial? Es casi tan malo como Alan Greenspan. ¿Por qué tendríamos que escuchar a estos necios? ¿Por qué tendríamos que poner a estos ladrones y obtusos en el poder? ¿Acaso no podemos confiar en nosotros mismos, si tenemos buenas intenciones?

Yo confío en el pueblo estadounidense, confío en aquella gente que está enojada. No confío en que harán lo correcto, pero sí en su rabia: ¡tienen razón en estar enojados! ¡Este gobierno, este país los ha traicionado! El Congreso los ha traicionado.

En particular, el problema yace en gran medida en el Senado, como verán hoy con la votación [sobre el rescate], porque va a haber un jaloneo. Y el peligro es que alguien en la Casa Blanca va a pensar en llamar a las tropas para reprimir a la población si no le gusta el resultado de la segunda ronda de votación en la Cámara de Representantes. Y la gente tiene que entender esto: tenemos *fascismo* en este país ahora mismo. Y el centro del fascismo está justo en la Casa Blanca; no se engañen.

Quien ocupa la Casa Blanca es un idiota, un inmoral, un idiota corrupto. Pero, no obstante, ha tenido el poder en sus manos, y hay necios que le permitirán tenerlo y usarlo, o Paulson y su pandilla le darán validez. Podemos tener una dictadura aquí.

Recuerden que el abuelo del actual Presidente de EU fue el tipo que escribió la orden de rescatar a Adolfo Hitler cuando su partido estaba en la bancarrota, hacia fines de 1932. ¡Esta turba era nazi! El abuelo del actual Presidente de EU era un nazi. Para allá iba el padre del actual Presidente; él es algo rústico, un nazi algo rústico, pero perverso. Ese poder está allí, y sólo si el pueblo estadounidense deja en claro que no tolerará esto... Y les digo, hay muchos en el Senado a los que les flaquean las piernas con esto; quieren sobrevivir, están demasados preocupados con su supervivencia como para interesarse en la de la nación o de la humanidad en general. Y tienen que aprender que algunas veces, cuando uno trata de salvar el pellejo, *es precisamente así que lo pierde*.

Diálogo con LaRouche

‘Lo que es bueno para México, es bueno para nosotros’

A continuación reproducimos las respuestas que dio Lyndon LaRouche a las preguntas que recibió de México —de dos congresistas mexicanos del Partido de la Revolución Democrática (PRD)— y de Argentina, en ese orden, durante su presentación en la videoconferencia “Ahora más que nunca, los Cuatro Grandes”, la cual se transmitió en vivo por internet el 1 de octubre por espanol.larouchepac.com (la grabación de dicha presentación sigue disponible en el mismo portal, y contó con interpretación simultánea al español, entre otros idiomas).

Pregunta: ¿Cómo hizo LaRouche para anticipar esta crisis desde 1975?

Lyndon LaRouche: Bueno, llevo mucho tiempo en el negocio de los pronósticos. De hecho, implícitamente debuté en la economía como tal cuando, luego de algunos estudios que estaba haciendo, topé con la obra de Bernhard Riemann en la física, y la vi como una forma de resolver y entender ciertos problemas que no se habían comprendido como es debido en la economía antes. En realidad era un consultor administrativo muy bueno y un ejecutivo de una firma de consultoría en administración en los 1950, y también me desempeñé en eso en otros momentos. Tenía un talento más bien extraordinario para esto. Me trajo problemas con ciertas instituciones derechistas al seno del Gobierno estadounidense, que es por lo que de algún modo abandoné la consultoría administrativa. Se estaba volviendo inseguro; el FBI me seguía a todas partes. De modo que, en cualquier caso, realicé estos estudios de largo alcance fundado en la clase de consideraciones sobre las que he reflexionado aquí, que en esencia se desprenden de ver la economía desde la perspectiva de la economía física.

Recuerden que la economía no se basa en el valor monetario. El dinero es un instrumento de crédito que los gobiernos usan con corrección, porque las transacciones entre la gente se dan de individuo a individuo o de individuo a institución y, por consiguiente, no puedes nada más definir de antemano, con algún sistema fiduciario, cómo han de determinarse los precios. Así que lo que haces es establecer un sistema de comercio justo, lo que los 1950 llamábamos un sistema de comercio justo en el que tienes topes para los precios, topes al alza y a la baja; tienes cierta clase de protección.

Por ejemplo, Kennedy aplicó una ley de inversión en me-

jas de capital. O sea que, si una empresa que obtiene alguna ganancia invirtiera en una máquina-herramienta o algo parecido con su capital incorporado, esa parte del capital se gravaría a una tasa menor que si fuera y comprara acciones en el mercado abierto, esa clase de cosas; establecimos sistemas. La idea con el dinero siempre fue aplicar el control federal sobre su creación y regulación, como una manera de alentar los flujos en la dirección correcta, de modo que consiguieras más de las cosas que sí querías en cuanto a resultados, y menos de las que no querías. Era protección en el sentido de protección al comercio. Si una firma estadounidense crea un sector que es útil para Estados Unidos, no permitiremos que los precios desleales la lleven a la quiebra. Vamos a proteger esa empresa. Alguien en EU, como ciudadano, invirtió en la creación de algo productivo, útil para EU. No permitiremos que alguien de fuera venga y le haga competencia desleal a esta firma, y que la cierre con los métodos de la competencia.

Tampoco es justo para el extranjero, porque, como ven en el caso de China, esta nación sufre hoy una crisis de beneficencia occidental, en cierto sentido, al darles a todos esta oportunidad. Pero, ¿cuál es el precio para China? Bueno, a este país se le permite tener ciertas cosas, pero no otras. Y China tiene que producir a precios con los que no puede mantener a toda su población. Por tanto, China está en una situación en la que ahora *depende* de empresas estadounidenses más grandes. Lo que obtiene de este negocio en cuanto a dinero, que también se lo quita a EU, pues se exporta a China y sus industrias, no basta para mantenerla con vida. China tiene muchos pobres; el problema en Asia son los *muchos* pobres, y, ¿qué estás haciendo para permitirles aumentar su bienestar? China necesita inversión en sus comunidades locales, en sus industrias, pero EU no le paga lo suficiente. ¿Cuál es la razón? Bueno, le pagan *menos* que lo que le pagarían a la industria estadounidense. Con eso, socavan a la industria estadounidense en el mercado, la cierran, y terminan recibiendo menos por la producción que lo que la industria estadounidense recibía cuando la tenía a su cargo.

Así que lo que estás haciendo es *reducir* el ingreso del planeta. No sólo el ingreso monetario; estás reduciendo el ingreso físico de la población del planeta. De manera que estás haciendo que China... le estás dando la oportunidad de tener algunos magnates —hasta magnates del Partido Comunista—, pero,

con todo, también has creado una situación en la que a este país lo *amenaza* su dependencia de este trato con EU. Y lo mismo aplica para la política hacia India, la política británica; la misma cosa.

Por ende, el *proteccionismo* contra esta clase de problema es una consideración primordial, y ése es el problema aquí. Tenemos que contar con un sistema de comercio justo —lo que llamábamos comercio justo allá en los 1950—, en el que lleguemos a un acuerdo con las naciones sobre los niveles de comercio justo. La forma en que establecemos estos niveles es tomando cualquier parte del planeta y expresando lo que requiere en realidad en cuanto a destrezas físicas y desarrollo para producir algo de cierta calidad. Entonces, eso es un precio justo; eso es un precio justo. Ahora cada país, si quiere competir, puede hacerlo a ese precio.

También tendremos otra cierta clase de proteccionismo para asegurarnos de que las industrias no huyan, porque esto tumba a la economía. De modo que lo que vamos a hacer es establecer un sistema de comercio justo para el crédito internacional, para los proyectos de gran envergadura, como en Asia, vastos proyectos de energía, de todo. Y protegeremos eso. EU protegerá el interés chino en eso, tanto como protege el suyo en su industria. En Rusia, lo mismo; en India, la misma cosa. Tendremos un *mundo proteccionista* fundado en un cálculo justo de cuál es en realidad el costo físico de producir algo de cierta calidad. Y cualquiera que sea ese costo físico del *mejor desempeño*, ésa será la norma, la norma de los precios. Y trataremos de encontrarla tomándole el pulso al asunto, que es lo que se llamaba un sistema de comercio justo. Se sustentaba en la gente que venía de las empresas que producían cosas y decía: “Esto es comercio justo para nosotros. A veces se abusaba, pero eso dependía de qué tan bueno fuera el gobierno, de qué tan eficiente fuera. Hay muchas preguntas que hacer al respecto, pero creo que ésa es una respuesta adecuada.

Pregunta: En México se está diciendo que esto es un Fobaproa (el fraude del llamado Fondo Bancario de Protección al Ahorro con el que el Gobierno mexicano dizque “rescató” a la banca del país de una tremenda crisis en los 1990—Ndr.) gringo. ¿Por qué dice LaRouche que no lo es, y qué implicaciones tiene?

LaRouche: Lo que necesitamos... Bueno, acuérdense que colaboré con el presidente José López Portillo de México, en especial a principios de ese año [1982—Ndr.], pero también tenía antecedentes en México de larga data. Y lo que re-



Organizadores del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) internacional son los anfitriones de la presentación de la videoconferencia de LaRouche en el Congreso mexicano. De izq. a der.: Ingrid Torres, Quincy O’Neal y Carlos Cota Moreno. Cientos participaron en reuniones parecidas por toda Iberoamérica. (Foto: Fabiola E. Ramírez Germán/ EIRNS)

solvimos como una reforma en México fue algo muy bueno; mandaron a Henry Kissinger a cancelarlo, y han violado a México desde entonces.

Tenemos una situación interesante ahora: trajimos a EU un montón de mano de obra semiesclava de México cuando quisimos. Entonces, por motivos ideológicos, así como por otras razones, razones económicas, ahora estamos enviando esa mano de obra de regreso y botando a los inmigrantes como ilegales y demás. De manera que ahora la realidad golpea, como en la región del PLHINO [Plan Hidráulico del Noroeste] en México, a modo de problema ejemplar, donde lo que debió hacerse, lo que se hizo antes con el Gobierno de López Portillo, tiene que hacerse *ahora*. Porque, como cuestión de seguridad del Hemisferio, y de nuestras fronteras, en EU tenemos que cooperar con el Gobierno de México en cuanto a esto, pero no con esta o aquella cosa. Tenemos que pensar en qué puede hacerse, cuando a la gente la están echando de EU de regreso a estas partes de México, en gran medida al norte de México, qué puede hacerse para asegurar que tengamos un lugar de empleo, una clase pertinente de empleo, que beneficie a México y a esta gente.

Hablábamos esto con López Portillo antes, y cosas parecidas, sobre cómo bregamos con este proceso migratorio transfronterizo. Puede manejarse, pero tenemos que cooperar con México, desde EU, *¡en nuestro propio interés!* Porque lo que es bueno para México, es bueno para nosotros, y lo sabemos, o debíamos saberlo. Por consiguiente, esto surge de nuevo. En un momento de crisis, hay un resurgimiento en Centro-

américa —y México, por supuesto, es en realidad Centroamérica, no Sudamérica; hay ciertas diferencias—, pero por todo el Hemisferio hay un impulso hacia ese resurgimiento, hacia la reconstrucción. Y nosotros, en EU, como [el presidente Franklin Delano] Roosevelt lo hubiera hecho en su tiempo, tenemos un interés vital en cooperar de cerca con cada uno de estos países y con grupos de ellos en la definición de proyectos en los que podamos cooperar para beneficio de todos los involucrados. Lo que buscamos, en esencia, es estabilidad. Buscamos estabilidad mediante el progreso económico, la infraestructura, etc.

Y el problema de las drogas también es grande, y una de nuestras grandes tribulaciones es, por supuesto, George Soros, quien es uno de los agentes más grandes en cuanto a las operaciones del narcotráfico en toda esa región. Pero es el *interés vital de EU*; no un buen y sencillo “hagamos un trueque y les daremos concesiones”. *Esto es en nuestro interés*, ya sea que México saque esto a colación o no. Es nuestro interés que los mexicanos a los que se regresa por la frontera, en particular, tengan acceso a esta clase de oportunidad, como un beneficio para México entero, en tanto nación. Y entonces, como consecuencia, como un beneficio para nuestras relaciones con México. Lo mismo aplica para todo el Hemisferio. Tenemos que retomar el concepto de Franklin Roosevelt. Éstos son nuestros vecinos, y nuestra vecindad depende de nuestra relación con esos vecinos. Y tenemos que trabajar juntos para definir objetivos y proyectos que resuelvan el problema,

El beneficio del prójimo

Pregunta: A la fecha, casi la totalidad de las reservas de los bancos centrales están en monedas, en especial en dólares. Además de sus propuestas de reforma del sistema financiero internacional, ¿qué medidas deberían adoptar los gobiernos con relación a las reservas de sus bancos centrales, toda vez que en la actualidad la garrapata del sistema financiero, George Soros, sigue haciendo de las suyas en Iberoamérica?

LaRouche: Lo que necesitamos es establecer un sistema mundial, y no podemos establecer un sistema mundial sin la cooperación de Rusia y de un grupo de otras naciones. La cooperación entre EU y Rusia es absolutamente decisiva para organizar estas relaciones entre naciones, en general. Ahora bien, cuando partimos del supuesto de que Rusia y EU son un elemento medular en reunir a un grupo de naciones importantes, y luego ampliamos esto, entonces tenemos que ver las regiones del orbe.

Por ejemplo, África es una región del mundo. Los británicos están matando africanos. Tenemos que echar a los británi-



El Movimiento de Juventudes Larouchistas organiza a la población con el canto en las calles de Buenos Aires, Argentina. (Foto: EIRNS)

cos de África. Por tanto, tenemos que tener una política especial que involucre a Europa, a los países asiáticos —China ya participa de manera significativa, en especial en la costa oriental—, en África, en este proyecto de desarrollo del Continente como tal. Tenemos que contar con un muro proteccionista en torno a ese proyecto.

Para Sudamérica, tenemos la misma cosa. Éstas son naciones íntimamente relacionadas en muchos sentidos, en lo cultural y de otras maneras, y, por consiguiente, tenemos que entender cuáles son las normas de un sistema de tipos de cambio fijos en cuanto a las Américas, así como para África y el mundo entero. De modo que necesitamos fomentar un sentido de qué significa un sistema de tipos de cambio fijos justo para cada una de estas regiones. Esta idea de un sistema de paridades fijas debe vincularse, en particular, a obras de infraestructura a gran escala y otra suerte de proyectos de desarrollo.

Por ende, tienes un interés, de nuevo tienes un interés de política exterior. Es una extensión de la Paz de Westfalia; el beneficio del prójimo. El interés de EU consiste, en términos estratégicos, en ser la organización más benéfica del mundo, para otras naciones. Es lo que alguna vez fuimos: la nación más benéfica para la mayoría de las demás naciones. Ése es el interés fundamental de EU, que deriva directamente de la Paz de Westfalia de 1648. Ésa es la ley. Y, por tanto, tenemos que ir adonde estos países diciéndoles que estamos ahí para descubrir cuál es su mejor interés, y ayudándolos a realizarlo. Ésa debiera ser nuestra política exterior. Con esa política exterior, tenemos un mundo seguro, o podemos tener uno.

Y en el caso de Sudamérica, es lo mismo. Hemos hecho mapas de grandes obras en Sudamérica, de infraestructura —obras hidráulicas y demás—, obras que conocemos, no a la perfección, pero las conocemos en general. Tenemos que emprender estas cosas, y también tenemos que hacerlo en África. Tenemos que hacerlo en Asia y en todas partes.

LaRouche: ¡Ni un centavo para los estafadores!

El estadista y economista estadounidense Lyndon LaRouche fue entrevistado el 20 de septiembre de 2008 por el coordinador del LPAC (Comité de Acción Política Lyndon LaRouche) para el oeste de Estados Unidos, sobre cómo abordar el presente crac financiero. A continuación reproducimos una transcripción de esa entrevista.

Lyndon LaRouche: Para entender este proceso, hay que tomar en cuenta las siguientes consideraciones. La limpieza le toca ahora a Hank Paulson, el secretario del Tesoro, junto con [el presidente de la Reserva Federal] Ben Bernanke, a quien también se conoce como “el Helicóptero Ben”. Estos tipos —en especial el secretario del Tesoro— representan, por sus antecedentes, al menos en los últimos treinta y tantos años, a banqueros inversionistas. Lo que se vino abajo en las últimas semanas, es casi todo lo que da en llamarse la comunidad bancaria de inversiones. Esto es un muy mal augurio, porque si uno se remonta en la historia al siglo 14, que es la última vez que ocurrió algo como esto en la experiencia transatlántica moderna, eso representó la caída del sistema bancario lombardo a mediados de ese siglo. Los principales banqueros que causaron esto fueron los de la Casa de Bardi, y Bardi era uno de los bancos más importantes del sistema bancario lombardo en aquel tiempo. No resolver esa crisis entonces, con una reorganización por bancarrota, acarrió la caída de Europa, de toda Europa, en lo que se llamó la Nueva Era de Tinieblas, en la que la mitad de las parroquias del Continente desaparecieron en cosa de una generación, junto con una tercera parte de toda la población.

Ahora bien, quienes se vinieron abajo en Washington hoy, del modo más notorio, son los banqueros inversionistas que, en esencia, han repetido las mismas prácticas de los banqueros lombardos del siglo 14. Y estamos al borde de un derrum-

be económico-financiero mundial, comparable a lo que pasó en Europa en la llamada Nueva Era de Tinieblas del siglo 14.

Y la cosa se pone más fea: lo que pasó es que tenemos un Presidente que no es famoso por su intelecto —eso es lo más amable que puedo decir sobre el tipo—, pero que ha nombrado a Hank Paulson y a otra gente de esa comunidad —la comunidad bancaria de inversiones, el equivalente moderno de los banqueros lombardos del siglo 14—, y les ha *encomendado* rescatar *su* sistema bancario, no el nuestro. Entre tanto, sólo para que la cosa se pusiera fea, en los últimos años derogamos la ley Glass-Steagall. Con la susodicha ley separamos la banca de la fantasía; y la fantasía es la banca de inversiones, en especial por estos días. Así que ahora a los bancos los están tomando o los están engullendo, con este Presidente y con Paulson, instituciones bancarias de inversión agonizantes o muertas que están desplomándose. De modo que estamos al borde de una edad oscura, si no cambiamos de orientación. El Presidente puso a Paulson y compañía en posición de *salvar* lo que queda de la comunidad bancaria inversionista. Es lo peor que uno puede hacer; poner a las zorras a cargo del gallinero.

Harley Schlanger: La Reserva Federal y el Tesoro se han dedicado a inyectar cerca de medio billón de dólares en el último par de semanas, vimos al Gobierno tomar a Fannie Mae y Freddie Mac, la bancarrota de Lehman, a Bank of America tragarse a Merrill Lynch, el denominado préstamo de enlace a AIG, pero usted dijo que este rescate, y ninguna suma de dinero, resolverán este problema. ¿Por qué?

LaRouche: Porque no hay bienestar en eso, no hay valor. Esto es pura especulación financiera. Son apuestas; es una casa de apuestas. ¿Dónde está tu protección? ¿Dónde está tu protección del bienestar? ¿Dónde tienes a la gente empleada

fabricando cosas? ¿Qué le pasó al sector automotriz? ¿Qué pasó con todas las demás clases de industrias? ¿Qué pasa con la agricultura? ¿Qué clases de empleo hay? Es trabajo inventado. Así es exactamente como llegamos al momento crítico de la caída de la Casa de Bardi; precisamente con este método.

Lo que pasó es que el Rey de Inglaterra se fue endeudando con la Casa de Bardi para financiar guerras, como la guerra de Iraq en la que Estados Unidos se ha metido por cierto tiempo en este período. Entonces refinanció, refinanció y refinanció. Y un día ya no pudo pagar su deuda, porque querían embargar todas las tierras, todas las ovejas, el reino entero de Inglaterra. Entre tanto, la Casa de Bardi había venido haciendo lo mismo por toda Francia, y cada sector del sistema bancario lombardo de ese período había estado haciendo lo mismo, tal como hoy, como en Europa hoy, como en Estados Unidos hoy; exactamente el mismo procedimiento. Así que lo que hemos hecho es poner a la zorra a cargo del gallinero.

Veamos el otro lado del asunto. Tenemos dos candidatos presidenciales que andan sueltos. Uno, Obama, no tiene absolutamente ninguna comprensión de nada que tenga que ver con la economía; ninguna; menos que ninguna. McCain no es muy aguzado en materia económica, ni alega serlo. McCain al menos, como vimos en la última semana, tomó cierto consejo decente y adoptó una declaración de política contraria a lo que dijo Obama, que es, a diferencia de lo que Obama dijo, *cuerta*. Y el Presidente, quien es un idiota, es el principal partidario de estas cosas. Si *no impedimos* que este Presidente loco continúe esta política zafada, y si no sacamos a las zorras del gallinero y recurrimos a un procedimiento de reorganización por bancarrota normal, si no acudimos a Rusia, China, India y otros países para llegar a un acuerdo de emergencia sobre divisas internacionales y estabilización financiera, este planeta va hacia una edad oscura. ¡El pueblo estadounidense se rebelará!

Schlanger: Tanto Paulson como el presidente Bush han dicho que no hay ninguna alternativa a este rescate que no sea un derrumbe. ¿Cómo detenemos esto? ¿Qué recurso tiene el pueblo estadounidense?

LaRouche: Tú acabas de señalar que cuando llegue el momento y la hora de saldar cuentas, y este presidente no esté en funciones y el país esté totalmente quebrado, y alguna gente reclame que son dueños de cosas, en ese momento el pueblo estadounidense se rebelará, junto con otras naciones. Y van a agarrar a estos tipos, quienes les hicieron esto, y dirán: “Éstos son un montón de criminales, y todo lo que tienen está ahora



Un miembro del LYM personifica al demente secretario del Tesoro estadounidense Henry Paulson el 22 de septiembre, en las calles del distrito financiero de Los Ángeles. (Foto: EIRNS).

confiscado porque era producto de robo”. De hecho, todo lo que se ha hecho al cerrar industrias, saquearlas y demás, en nuestro país, hasta ahora, ha sido puro robo. Esto es en realidad, en un sentido moral, criminal, y lo más probable es que un tribunal que vea esto en retrospectiva estará de acuerdo en que mucho del alboroto que se ha hecho sobre el grandioso sistema financiero no ha sido otra cosa que pura ratería criminal.

Schlanger: ¿Espera que el Congreso se oponga?

LaRouche: La oposición no vendrá tanto del Congreso. El Congreso ya se va; se va del pueblo como un regalo de despedida para el pueblo estadounidense, a fin de eludir su responsabilidad en esta situación. Lo que hay que hacer es tomar una serie de medidas que he prescrito, pero, por otra parte, tenemos que actuar según el principio jurídico que solíamos tener: la ley Glass–Steagall. Lo que tenemos que hacer ahora es ir de inmediato y tomar a todos los bancos que son reales, ban-

cos autorizados, estatales y federales, de los que dependen las comunidades, y someter lo que propuse el año pasado como la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda. No podemos tener embargos en masa contra nuestros ciudadanos. No podemos permitir que se cierren los bancos que son esenciales para la comunidad. De manera que tenemos que separar la parte de la banca que es real, de esta banca de dinero chueco que se ha estado engullendo a los bancos verdaderos.

Así que iremos con todos estos bancos grandes que están en aprietos. Sencillamente tenemos que decir: “Someteremos esto a un procedimiento, tenemos una emergencia”. Toda la parte de esos bancos que representa una toma de los intereses que representan esta clase de estafas bancarias lombardas esa parte se congela. La otra parte del banco, que son los depósitos reales, las cosas reales, se protege. Entonces tenemos que tener una nueva ley para entrar y ordenarlos. Tomaremos a los bancos como tales, a los bancos reales, los bancos autorizados, los salvaremos, los someteremos a una protección federal por bancarrota, y que sigan funcionando; tomaremos la parte chueca, los residuos del sistema bancario de inversiones, todo el cual está prácticamente arrasado. Está arrasado, no vale nada, pero lo congelamos y ordenamos esto mediante un procedimiento de bancarrota, no con algún simple procedimiento arbitrario, sino que lo ponemos a un lado, en una categoría especial hasta que podamos regresar a limpiar el batidero. Pero, en este momento, tenemos que parar los embargos; tenemos que salvar los hogares, las comunidades, tenemos que mantener a los bancos legítimos, aunque estén quebrados, con las puertas abiertas y funcionando. Tenemos que proteger los *verdaderos activos* de los ciudadanos, los depósitos y demás; *no* tenemos que proteger ni un centavo de las acreencias de los bancos de inversión.

Schlanger: Ayer el presidente ruso [Dimitri] Medvedev declaró que los rusos están listos para ayudar en esta crisis. Usted de inmediato hizo un llamado al presidente Bush para que lo contactara a fin de empezar esta deliberación. ¿Qué debiera suceder entre Estados Unidos y Rusia en este momento?

LaRouche: Bueno, si el Presidente tiene algo de cerebro, y no estoy seguro que no tenga nada, pero pueda que tenga alguna gente que puede presionarlo para hacerlo, para que diga que vamos a negociar con Rusia directamente ahora, de inmediato, como una deliberación de emergencia, para que cuatro naciones —Estados Unidos, Rusia, China e India, que son las naciones más grandes de este planeta en cuanto a poder y demás— asuman el liderazgo con una medida provisional, invitando entonces a otras naciones a participar para congelar el valor relativo de las monedas y demás, y tomar medidas que equivalen a una reorganización internacional de protección por bancarrota de todo el sistema mundial. Eso puede ser si Estados Unidos, Rusia, China e India se ponen de acuerdo; puedo asegurarte: Japón estará de acuerdo, Corea aceptará y así sucesivamente, y muchas otras naciones. Y Eu-

ropa tendrá que aceptar; tal vez los británicos no, pero Europa tendrá que aceptar.

Así, con esa condición, podemos negociar para salir de este desastre. Pero si nada más nos sentamos ahí y dejamos que Hank Paulson siga con su rutina de circo, y esperamos a que el humo se despeje, no tendremos un Estados Unidos, y quizás no tengamos una elección. Uno tiene que darse cuenta de que el paso de estos acontecimientos es tal, que no hay garantía de que lleguemos a noviembre como una nación intacta; podemos tener una desintegración financiera total de este sistema, en la que no podamos entablar una elección presidencial. Ésa es la clase de realidad que enfrentamos ahora.

Que el Congreso regrese a Washington

Schlanger: Aparte de lo que usted y el Movimiento de Juventudes Larouchistas están haciendo, ¿de dónde cree que puede surgir el liderazgo que emprenderá esta lucha en Estados Unidos?

LaRouche: Bueno, tenemos banqueros, que son banqueros serios. Como dije, tenemos, del lado republicano, la política que McCain ha presentado como suya; no creo que él la haya redactado, pero sí la adoptó. Esa política es sensible. Eso es un comienzo; eso es un punto de referencia; podemos empezar con eso. Podemos hacer que algunos congresistas y otros empiecen a formar una coalición. Tal vez saquemos a algunos demócratas de su locura y los hagamos cooperar en esto. Entonces tendremos que llamar de emergencia al Congreso a que regrese a Washington y se ponga en acción, y que haga las cosas en la dirección que he señalado. Y gente clave del Congreso entiende que esto es sólo que de modo muy cobarde. Félix Rohatyn y George Soros, un par de ladrones, ejercen demasiado poder sobre el Partido Demócrata, y también sobre el Republicano, pero sobre el Demócrata en particular. Si sacamos al Partido Demócrata del poder de estos ladrones, entonces quizás los demócratas, o al menos muchos de ellos, regresarán a sus cabales. También tenemos algunos republicanos que se muestran sensibles; tal vez juntos podamos empezar a poner algún orden.

Schlanger: ¿Qué les diría a los estadounidenses, en este momento, que tienen que hacer si quieren salvar su futuro, y el de sus hijos y nietos?

LaRouche: El problema es que no tienen ningún liderazgo verdadero, un liderazgo nacional. Uno tiene que crear el liderazgo nacional. Yo soy parte de eso, y hay otra gente que de buena gana se me unirá en crear una suerte de junta de influencia para ayudar a dirigir este proceso. Hay muchas personas por ahí que tienen confianza. No son gente que necesariamente dará un paso al frente y actuará como un presidente y demás, pero tienen confianza. Entre gente como ésa, podemos crear un consenso, y con mucha ventaja en cuanto a obtener el reconocimiento internacional. En esas condiciones, podemos luchar para salir de este lío.

Hay un ‘plan B’, dice LaRouche

En medio del caos, el terror y la histeria que imperan en los mercados y las economías del mundo, el Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC) emitió hoy un comunicado de prensa que puede restaurar la confianza y el orden internacionales, siempre que no caiga en oídos sordos... A continuación reproducimos, íntegro, el comunicado de LPAC.

Lyndon LaRouche reiteró hoy que el plan billonario de rescate —con dinero de los contribuyentes estadounidenses— que pregonan el secretario del Tesoro Hank Paulson, el representante Barney Frank, el senador Chris Dodd y demás está condenado al fracaso. “Si aprueban el rescate, eso no resolverá nada; desatará una hiperinflación a la Weimar inmediata, echará abajo al sistema bancario entero y, contrario a las fantasías de [primer ministro del Reino Unido] Gordon Brown, no salvará al irremediadamente quebrado sistema bancario británico”.

Pero LaRouche añadió: “No obstante, como muchos en Washington y Wall Street saben perfectamente bien, hay un plan B. El plan B son mis tres pasos para una solución, que empiezan con una reorganización por bancarrota, en vez de un rescate hiperinflacionario. Primero, aprueben mi ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda (HBPA). Ésta es una propuesta viable que ha estado ahí desde septiembre de 2007, y cualquier persona sería que la haya estudiado sabe que funcionará. Si el Congreso hubiera mostrado las agallas para aprobar mi propuesta de ley en 2007, esta crisis se hubiera evitado y ya estaríamos camino a establecer un nuevo orden financiero internacional viable.

“Segundo, el Congreso, en coordinación con la Reserva Federal, tiene que establecer un sistema de crédito de dos niveles. La Reserva Federal tiene que elevar las tasas de interés de corto plazo a 4% de inmediato, para dar una señal clara de que el Gobierno estadounidense respalda un dólar fuerte. Al mismo tiempo, el Congreso, haciendo uso de su autoridad constitucional, tiene que emitir billones de dólares en crédito a bajo interés para obras de infraestructura escogidas, en el interés vital de la nación. Necesitamos ferrocarriles de alta velocidad y maglev [de levitación magnética], energía nuclear, gestión de aguas, hospitales nuevos, reparar nuestros puentes y carreteras. Esta clase de obras debe financiarse con un presupuesto de capital, autorizado por el Congreso, al 1 o



“El plan B son mis tres pasos para una solución... Primero, aprueben mi ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda... [Segundo,] establecer un sistema de crédito de dos niveles... [Y tercero,] convocar a una conferencia para establecer un nuevo sistema financiero internacional” como el de Bretton Woods. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

2% de interés”.

“Y, al mismo tiempo, Estados Unidos, Rusia, China e India deben tomar la iniciativa de convocar a una conferencia para establecer un nuevo sistema financiero internacional que se funde en los tipos de cambio fijos, en la dirección conceptual de lo que hizo Franklin Delano Roosevelt en 1944 con el sistema original de Bretton Woods. Podemos, y debemos someter al quebrado sistema financiero internacional actual a un proceso de reorganización por bancarrota, y emprender, a escala mundial, lo que he propuesto con la inversión nacional de capital en obras de infraestructura a gran escala”, dijo.

LaRouche también indicó que funcionarios italianos de renombre han expresado su apoyo a la idea de convocar a semejante conferencia por un Nuevo Bretton Woods, y que dirigentes rusos, entre ellos el presidente Dimitri Medvedev y el primer ministro Vladimir Putin, han manifestado un apoyo parecido, en especial si EU se pone a la cabeza.

“De modo que nadie”, concluyó LaRouche, “puede alegar de buena fe que el actual plan de rescate que pusieron sobre el tapete Paulson, Frank y Dodd es la única alternativa. No lo es. Es la alternativa de una edad oscura para la civilización. Mi plan B está a mano, y puede y debe instrumentarse ahora, esta semana”.

Diálogo de LaRouche con el ministro Páez

Alternativas a la crisis financiera mundial

Lyndon LaRouche fue entrevistado el 6 de octubre desde Quito, Ecuador, por Radio 530 AM, junto con Pedro Páez, ministro coordinador de Política Económica de Ecuador; el entrevistador fue Patricio Pillajo. LaRouche tuvo un intercambio en el mismo programa con el economista Páez el 30 de junio de 2008. La interpretación al español estuvo a cargo de Dennis Small, de EIR.

Patricio Pillajo: Cordiales saludos, estimados amigos, amigos oyentes. “Repercusiones y alternativas a la crisis financiera global”, en esta oportunidad con el economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche, por la vía telefónica desde la ciudad de Washington, y con el economista Pedro Páez, ministro coordinador de Política Económica del Gobierno de Rafael Correa.

Un saludo al señor economista Lyndon LaRouche. Las repercusiones del crac financiero son mundiales. Si bien lo que se nos ha informado es lo atinente a Wall Street, se han dado salvatajes bancarios en Inglaterra, Irlanda, Alemania. Francia propone crear un fondo con 300 mil millones de euros para los bancos en problemas; y Estados Unidos ha aprobado hace poco un paquete de ayuda de 700 mil millones de dólares. Reiterándoles la bienvenida a mis distinguidos invitados, queremos empezar preguntándole al economista Lyndon LaRouche, quien ha sido un crítico permanente de este proceso de salvataje y del rol cumplido por el sistema financiero en la economía global: ¿qué le sucederá a la economía global cuando se haga efectivo el salvataje de 700 mil millones de dólares a favor del sistema financiero?

Lyndon LaRouche: El resultado, si es que se permite que esto siga adelante, será la locura y una nueva Era de Tinieblas. Éste es el intento de los ladrones de robar a la fábrica y luego no hay producción.

El Sur no cargará con el muerto

Pillajo: Al economista Pedro Páez, reiterándole la bienvenida en esta ocasión: ¿qué acciones podemos esperar del Gobierno

ecuatoriano frente a este fenómeno, cuando el propio Presidente de la República ha dicho que no le importa?

Pedro Páez: Ante todo, muchísimas gracias por la oportunidad de conversar con nuestros amigos en los Estados Unidos. Lo que habíamos conversado hace algunos meses lamentablemente se está desplegando con precisión, es decir, esta crisis va mucho más allá de un mero problema de corrupción en algunos sectores, de falta de sensatez en algunos inversionistas; es una crisis que reclama cambios profundos, que está contaminando cerca del 40% del PIB [producto interno bruto] mundial. No está solamente en el sector de la vivienda de los Estados Unidos; contamina de manera fundamental el modo de actuar y de operación del capitalismo a nivel internacional y, sin duda, requiere de una respuesta lo más “pro activa” por parte de los países del Tercer Mundo.

Esta vez, ya lo han dicho varios presidentes, conjuntamente con el presidente Correa, esta vez el Norte no nos va a hacer cargar el muerto a nosotros. Ya lo hicieron con la crisis de los años 60 y 70, con el endeudamiento agresivo y la recirculación de los petrodólares, que fue el antecedente de la crisis de la deuda externa como una palanca fundamental para el chantaje de las políticas neoliberales en nuestros países, que, a través de la imposición de cruzada del FMI [Fondo Monetario Internacional] y el Banco Mundial, ha significado el desmantelamiento del aparato productivo en América Latina en estas décadas. Sobre todo en el Ecuador, con un proceso de polarización social sin precedentes, que ha generado niveles de frustración y desesperación cuyo síntoma más visible es la expulsión de 3 millones y medio de compatriotas que están ahora justamente como inmigrantes en España, Italia y en los propios Estados Unidos.

Pillajo: ¿Esto nos afecta y debiera preocuparnos?

Páez: Yo creo que sí nos afecta. Nos afecta y nos debe interesar. Nos debe interesar y, de hecho, hemos venido desarrollando una serie de medidas para blindar a la economía ecuatoriana frente a una situación tan seria.

El presidente Correa ha sido muy enfático en decir que



El ministro coordinador de Política Económica de Ecuador, Pedro Páez (der.) estrecha la mano del presidente Rafael Correa. El ministro dijo en la entrevista, acerca de la actual crisis financiera mundial, que “no vamos a cruzarnos de brazos”, pues “hemos decidido ser sujetos de la historia”.

hemos tomado todo tipo de precauciones para que la economía del país esté tranquila. Tenemos varios colchones de garantía, de seguridad, que evitan que, hoy por hoy, esto signifique perturbaciones sobre la estabilidad macroeconómica del país. Sin duda, estamos definiendo la urgencia de aquellas propuestas de la nueva arquitectura financiera regional y la nueva arquitectura doméstica, que va a ser la respuesta ante la crisis que se está viviendo

El ‘rescate’ desata la hiperinflación

Pillajo: Señor LaRouche, ¿podría ser, por favor, más preciso en lo que significará el salvataje bancario en la economía global? ¿Qué va a pasar con el dólar? ¿Qué va a pasar con la inflación? ¿Qué va a pasar con la banca y el aparato productivo?

LaRouche: Lo que hicieron el secretario [del Tesoro estadounidense Henry] Paulson y sus cómplices, es que desataron un proceso de hiperinflación internacional comparable a lo que ocurrió en Alemania en 1923. Las políticas actuales del Gobierno de los Estados Unidos son clínicamente locas desde el punto de vista del interés de los Estados Unidos, así como de los intereses internacionales.

Sin embargo, es extremadamente importante comprender que la dirección de las causas de esta crisis no proviene originalmente de los Estados Unidos. Se comete el error de asumir que los Estados Unidos son la potencia imperial mundial. Eso



“A no ser que sometamos al sistema mundial a una reorganización por bancarrota, en todas sus partes, y lo abordemos de la misma manera en que lo hizo Franklin Delano Roosevelt en los Estados Unidos en 1932–1933, y a no ser que juntemos el poder suficiente para aplastar al Imperio Británico, que ha estado controlando al mundo en las últimas épocas, no existe la posibilidad de que sobreviva ninguna parte de la civilización hoy”, afirmó Lyndon LaRouche.

no es cierto. Desde 1968 ha habido un cambio en las políticas internacionales. Las acciones tomadas bajo el presidente [Richard] Nixon de los Estados Unidos trasladaron la autoridad sobre la economía mundial internacional de los Estados Unidos al sistema financiero del Reino Unido.

Esto lo ejemplifica un caso específico, el de George Soros. George Soros es un agente de la Cancillería de Gran Bretaña y, como probablemente saben, él controla buena parte de la vida en el área del Caribe y lugares más al sur.

Desde el desplome del sistema de Bretton Woods bajo Nixon y, luego, la creación, por parte de los británicos y de Arabia Saudita, del mercado del petróleo basado en tipos de cambio flotantes, el dólar estadounidense ha sido un juguete del Imperio Británico. Y el papel de George Soros en controlar las elecciones de los Estados Unidos, así como el tráfico de drogas internacional y sectores de Rusia, sectores grandes de Europa y otras partes de Eurasia, es característico de la situación actual.

Los cambios hechos entre 1971 y 1973, que eliminaron el sistema de Bretton Woods y establecieron el mercado *spot* [de entrega inmediata] del petróleo, han creado un sistema monetario-financiero internacional que ahora está explotando en un proceso de autodestrucción.

Se puede entender mejor el problema examinando cuál es la solución. Como he propuesto, los Estados Unidos tienen que abordar a Rusia, China e India para buscar la colaboración en activar una solución a este problema planetario. Éste es un regreso, en cierto sentido, a la política de Franklin Delano Roosevelt de un sistema de Bretton Woods, que fue destruido entre 1968 y 1973.

Pillajo: Señor LaRouche, ¿está en peligro la vigencia del patrón dólar en la economía mundial? Usted ha dicho que estamos a la puerta de un proceso de descomposición nunca antes visto. ¿Está en peligro la vigencia del dólar estadounidense en la economía mundial?

LaRouche: Bueno, ya no es el dólar *estadounidense*, pero sí es el dólar. Es el dólar angloamericano, y se controla desde Londres. Ése es el significado de esta última medida adoptada recientemente en los Estados Unidos y dictada por Londres. El presidente George Bush es un títere de Londres, y existe una revuelta en los Estados Unidos donde, probablemente, solamente el diez por ciento de la población realmente apoyaría el acuerdo, la legislación que se acaba de aprobar en los Estados Unidos.

Existe una situación en los Estados Unidos que es comparable a los comienzos de la Revolución Francesa. Es como el Rey de Francia, quien, en ese entonces, no le hizo caso al sentir del pueblo o al del marqués de Lafayette y, por lo tanto, destruyó a Francia. Existen hoy miembros del Congreso aterrados, que se está sometiendo a las órdenes de Londres.

Una nueva arquitectura financiera

Pillajo: Economista Páez, ¿coincide con esa apreciación? ¿Cómo ve el futuro del dólar, no solamente como patrón de la economía mundial, sino específicamente en el caso ecuatoriano?

Páez: Yo insisto: el Norte está buscando quién va a pagar la factura de esta crisis. Y América Latina ha dicho, esta vez, que no lo va a hacer. Una de las alternativas que estamos construyendo, justamente, es la nueva arquitectura financiera regional, que va a marcar de alguna manera el paso de lo que

puede ser un acuerdo internacional multipolar que nos permita construir una nueva arquitectura financiera internacional y un nuevo orden mundial mucho más solidario, mucho más sustentable.

Me parece que las oligarquías de las distintas nacionalidades que lucran de la actual situación de este capitalismo excluyente y especulativo, de este capitalismo que ha asfixiado al aparato productivo, que fue justamente su razón de ser, que fue justamente su mejor logro, el haber tenido los años dorados, especialmente después de la Segunda Guerra Mundial. Este capitalismo especulativo y rentista que vive de la financiarización de las economías, ha impedido que el aparato productivo pueda realmente satisfacer las necesidades del mundo, tal como la revolución científica y tecnológica lo permitiría, y que estemos, en pleno siglo 21, con un riesgo de hambruna, con una crisis energética, y no solamente la cuestión monetario-financiera amenazando la existencia misma de nuestras sociedades. Y que se plantee como única alternativa rentable para estas grandes oligarquías mundiales la apuesta de la guerra, la apuesta de la rapiña, la apuesta del latrocinio, como el que estamos viviendo ahorita, tiene que dar paso a una gran alianza de los pueblos por reconstruir el orden mundial, por establecer justamente otras reglas del juego.

Lo que se está haciendo, modestamente, desde América del Sur con esta nueva arquitectura financiera regional, [es] el Banco del Sur como el corazón de una red de banca de desarrollo, de banca de fomento, que permita regresar a ver el aparato productivo. Ya no solamente en una inserción internacional que nos coloca a nosotros como proveedores de materias primas, sino que empiece a desarrollar a los mercados internos y ponga en primer lugar la satisfacción de las necesidades básicas de la población latinoamericana.

El hecho de tener, conjuntamente a esta red de bancos de desarrollo, una red de bancos centrales con un corazón, con un Fondo Monetario del Sur alternativo al Fondo Monetario Internacional, que rompa con la visión neoliberal y que ubique los temas del desarrollo y de la reducción de las asimetrías estructurales como un elemento central de esta construcción de una soberanía macroeconómica a nivel continental.

Y ligado a esto, la posibilidad de tener otra lógica sobre la base de un sistema de compensación de pagos, tener otra lógica monetaria que permita lubricar de mejor manera las transacciones comerciales y financieras entre los países latinoamericanos, y que nos permita blindar a la región frente a estas turbulencias internacionales. Y van a marcar las posibilidades de un nuevo tipo de arquitectura financiera internacional, una red de redes que permita, justamente en condiciones de igualdad de este mundo multipolar, restablecer el funcionamiento de un sistema monetario que se ponga al servicio de la producción, tanto aquí en América Latina como también en el Norte.

Lo que le ha hecho perder a los Estados Unidos su hegemonía, es el haber asfixiado el aparato productivo por servir a los intereses del capital financiero transnacional.

Grandes obras hidráulicas y agrícolas de Sudamérica



La alternativa que se está planteando ahorita es producir, producir, producir. Desde esta perspectiva, yo creo que se puede armar un nuevo pacto de convivencia entre los pueblos,

una nueva relación entre el Norte y el Sur que, justamente, plantee como horizonte la paz y la solidaridad.

Pillajo: Independientemente de que las grandes potencias lleguen a un acuerdo, ¿es posible que América Latina pueda aportar con esa visión?

Páez: Nosotros no podemos incidir, no podemos manejar la agenda de las grandes potencias. Pero sí podemos, desde nuestras decisiones, desde lo que podemos lograr apoyándonos en nuestras propias fuerzas, transformar la correlación de fuerzas y marcar un nuevo rumbo, un nuevo horizonte en el cual creemos que van a haber las circunstancias mucho más propicias para que las grandes potencias del norte entren en razón y recuperen la sensatez, y vean que la mejor alternativa es esta propuesta por la paz.

¿Existe un ‘plan B’?

Pillajo: Señor LaRouche, ¿qué pasará si no hay un acuerdo internacional, que usted tanto promueve, para reacomodar la economía mundial? ¿Existe un “plan B” a la decisión ya tomada por el Gobierno de Estados Unidos de implementar el billonario salvataje bancario?

LaRouche: No se habla de un “plan B”, porque no existe un plan B.

Lo que hay es una situación diferente. Está subestimando el peligro; hay que mirar esto de arriba hacia abajo, del mundo en su totalidad, de arriba hacia abajo, no de las naciones hacia arriba. No existe la posibilidad de que Sudamérica pueda sobrevivir independientemente bajo las condiciones que están ocurriendo ahora. Éste no es un problema de Sudamérica; es un problema que *golpea* a Sudamérica.

A no ser que podamos lograr el tipo de acuerdo de cuatro potencias que yo he propuesto, y que los rusos acaban de indicar que están dispuestos a apoyar, estamos al borde de una situación donde toda la población del planeta se va a desplomar, de más de seis mil quinientos millones de personas, a menos de dos mil millones en un período de tiempo bastante corto.

A no ser que sometamos al sistema mundial a una reorganización por bancarrota, en todas sus partes, y lo abordemos de la misma manera en que lo hizo Franklin Delano Roosevelt en los Estados Unidos en 1932–1933, y a no ser que juntemos el poder suficiente para aplastar al Imperio Británico, que ha estado controlando al mundo en las últimas épocas, no existe la posibilidad de que sobreviva ninguna parte de la civilización hoy.

Considere la solución: el Gobierno ruso ha reconocido su problema, y los problemas de otras naciones, y está dispuesto a desempeñar un papel decisivo para forjar una coalición entre Estados Unidos, Rusia, China, India y otros países, para



El doctor Páez subrayó que, “esta vez el Norte no nos va a hacer cargar el muerto [de la crisis] a nosotros”. En los 1960 y 1970, dijo, las políticas librecambistas del FMI desmantelaron nuestro aparato productivo, y causaron un sufrimiento y una polarización social indecibles. Mercado en Ecuador. (Foto: Metropolitan Touring).

crear *inmediatamente* una nueva arquitectura financiera internacional. Tal acuerdo es indispensable para crear las condiciones que se requieren para bregar con los problemas en *cada parte* del mundo.

Como sabe, el problema no es nada más un problema financiero; es la desintegración de los poderes productivos de la fuerza laboral en la mayoría de los países del mundo. Sin el desarrollo infraestructural con alta tecnología en gran escala, no podemos resolver los problemas de este planeta. Tenemos que armar esto y juntar a las naciones, para que cada una tome su parte del mundo.

Por ejemplo, existe un problema especial en las Américas: se requieren mejoras de capital en la tecnología, a gran escala, para resolver estos problemas. Así que tenemos que crear un nuevo sistema de organización en Sudamérica, con Norteamérica, y en África, y así por el estilo. Hay que crear estos sistemas bajo un paraguas de poder internacional que los proteja.

La sola crisis de alimentos mundial hoy es abrumadora. Estamos al borde de la muerte por hambruna en gran escala; la falta de infraestructura para el desarrollo es enorme, la falta de acceso a los mercados de capital es una verdadera crisis. Así que se necesita un punto de movilización del esfuerzo mundial por salvarse a sí mismo de esta crisis.

El Nuevo Bretton Woods de LaRouche es la solución

Pillajo: El presidente de la Unión Europea, [el presidente francés] Nicolás Sarkozy, ha hecho un llamado la semana pasada para una reorganización del sistema financiero. ¿Cómo

toma usted este pronunciamiento del presidente Sarkozy? ¿Hay la voluntad en Europa también para dar ese gran paso?

LaRouche: Bueno, Sarkozy está cumpliendo una labor útil. Pero él no es la fuente de esa labor. Como han entendido los rusos, y también otros, tenemos que producir un viraje en la situación de los Estados Unidos, porque hay que controlar a los Estados Unidos. Y hay que usar el hecho de que el Gobierno de los Estados Unidos, el actual Gobierno, se ha auto-desintegrado totalmente a los ojos de sus propios ciudadanos. Si uno no puede juntar a Rusia, China, India y los Estados Unidos en el momento en que George Bush y su Gobierno ya están desprestigiados, entonces no hay manera de salvar el sistema.

Y lo que tenemos, del domingo [5 de octubre] pasado, del principal canal de televisión de Rusia, con unos 70 millones de televidentes, los representantes del Gobierno ruso presentaron una aceptación de mi propuesta para una nueva iniciativa. Ciertas fuerzas en Europa, incluyendo a Sarkozy, gente en Italia y otros, se están moviendo en la dirección de adaptarse a eso. El concepto de un nuevo sistema de Bretton Woods del tipo que yo he presentado, *es* la solución.

Pillajo: Señor LaRouche, el economista Páez desea hacer una acotación.

Páez: Es muy importante el reconocimiento de que vivimos en una encrucijada civilizatoria, que puede moverse muy rápidamente hacia condiciones muchísimo más grave y que pueden precipitar al mundo a una situación realmente calamitosa, de la cual no se pueda salir en horizontes cortos, y que vaya a tomar mucho tiempo procesar una alternativa. Es fundamental tener una respuesta rápida ante la gravedad de la crisis.

Coincido también en que referentes como Franklin Delano Roosevelt y Bretton Woods son muy importantes en la coyuntura, obviamente cambiando para las necesidades y las posibilidades tecnológicas del siglo 21. Es fundamental de que, en la recomposición del orden mundial, cada uno de los países, cada una de las regiones, se “empoderen” para que puedan contrarrestar esa unipolaridad tóxica que ha ido conduciendo los asuntos mundiales hasta esta situación sin salida.

En lo que no puedo coincidir es en el hecho de que el Sur deba estar cruzado de brazos o poniendo “velitas a la Virgen”, para esperar que se iluminen las grandes potencias mundiales y puedan ponerse de acuerdo. Nosotros creemos que tiene que haber una acción preactiva, propositiva de parte del Sur. Y en lo que corresponde a América del Sur, ese tema es fundamental en la construcción de un espacio de soberanía monetario-financiera supranacional que permita entrar en las discusiones internacionales desde otra correlación de fuerzas, que evite que la arrogancia, la prepotencia y las relaciones arbitrarias con las que el Norte ha actuado hacia el Sur, puedan seguirse prolongando en la legitimación y en la consumación de una situación que está llevando a la humani-

dad a una situación muy dolorosa, a una dinámica absolutamente calamitosa.

La alternativa, sin duda, está por donde se está planteando ahorita, por el camino que el economista LaRouche y Dennis Small han estado planteando: la necesidad de replantearnos una fundación de un orden monetario y financiero internacional, adoptando muchos de los principios de Bretton Woods, adoptando muchas de las alternativas que planteaba [el economista Maynard] Keynes en su momento, pero integrando también una nueva organización del comercio internacional. Si tenemos un ordenamiento del comercio internacional que exacerba las asimetrías, los desbalances mundiales con una situación de déficits estructurales para ciertos países, fruto del neoliberalismo, del capitalismo salvaje y desregulado, pues es obvio que estas asimetrías van a verse confirmadas y exacerbadas también por el financiamiento de esos huecos que vienen a través de la deuda externa y de la inversión extranjera directa, cada vez más onerosa para nuestras economías.

Es fundamental que esta refundación del orden financiero internacional tenga como contrapartida una refundación de la división internacional del trabajo en condiciones mucho más equitativas y en condiciones de comercio justo, que permita relanzar la producción en una perspectiva mucho más incluyente y sustentable. Y que justamente sea el sustrato material de un ordenamiento político y social mundial, apostando por la paz y la solidaridad.

Pillajo: ¿Y qué se requiere para eso?

Páez: Yo creo que es fundamental avanzar, en la transformación de las instituciones mundiales, el hecho de un nuevo orden monetario y financiero internacional, por ejemplo, con lo del Banco del Sur, y el sistema de pagos y el Fondo Monetario del Sur, contribuyendo a la autonomía, a la vacuna contra este tipo de medidas que puede tomar este dólar anglosajón que menciona el economista LaRouche. Y que permita el hecho de defender los espacios de la producción en el Continente, lo que es indispensable para evitar que la lógica, la dinámica del rentismo y de la especulación, contaminen al tipo de solución [necesaria].

Buena parte del problema de estos 700 mil millones de dólares —el paquete que los Estados Unidos están ensayando y que van a ser reciclados en Europa y en el Japón— es que nada evita que esto refuerce las tendencias especulativas y rentistas. La alternativa real que se puede tomar es fortalecer el aparato productivo en el Norte y en el Sur de una manera sustentable.

Hay que cambiar la Organización Mundial del Comercio, hay que transformar las relaciones de financiamiento internacional, es necesario replantear el problema de la deuda. La deuda externa para el Tercer Mundo es una droga; tenemos que replantear el ordenamiento internacional, tener un “Jubileo” (una condonación de la deuda—Ndr.), como el que se ha planteado como el camino desde hace largo tiempo.



“Yo creo que es fundamental avanzar... con lo del Banco del Sur”, dijo Páez. De izq. a der.: los presidentes iberoamericanos Hugo Chávez, Néstor Kirchner, Rafael Correa, Luiz Inácio Lula da Silva, Nicanor Duarte y Evo Morales se reúnen en 2007 para hablar de la creación del Banco del Sur. (Foto: Presidencia de Argentina).

Pillajo: Señor LaRouche, su comentario por favor.

LaRouche: El asunto es que lo que ha estado fuera de la discusión hasta el momento, es el tema más decisivo de todos. Primero, no se puede negociar en un mercado que no existe. Si no logramos *ya* el tipo de reforma que yo he indicado —y estoy hablando del futuro inmediato—, no habrá ninguna cooperación significativa entre naciones en *ninguna* parte del mundo. Además, no hemos discutido...

Páez: Estimado señor LaRouche, estimado Dennis, estamos totalmente de acuerdo, nosotros estaríamos completamente dispuestos a apoyar ese tipo de reformas, estaríamos aplaudiendo el hecho de que los Estados Unidos, Rusia, China, la India, de que los grandes actores mundiales converjan en algún tipo de arreglo de esa naturaleza. Pero un país pequeño como el Ecuador no puede decidir ese tipo de cosas. Lo que podemos hacer es cambiar la correlación de fuerzas mundiales desde nuestro pequeño espacio que tenemos en la escena mundial. Somos un país absolutamente marginal; probablemente muchos norteamericanos ni siquiera conocen siquiera dónde está el Ecuador. Lo que podemos hacer...

LaRouche: Lo sé, lo sé...

Páez: Lo que podemos hacer —porque no vamos a cruzarnos de brazos— [es que] nosotros hemos decidido ser sujetos de la historia. Lo que estamos haciendo es, propositivamente, marcar el paso desde lo que podemos, pero con avances significativos en lo que tiene que ver con la agenda de la nueva arquitectura financiera regional, en cambiar la correlación de fuerzas y evitar que la unipolaridad siga impune en el mundo.

Es fundamental que todas las voces se levanten para llamar a la sensatez, y que la apuesta por la paz y la solidaridad se impongan.

Pillajo: ¿Señor LaRouche?

LaRouche: Yo digo, ustedes necesitan quien abogue por ustedes. Yo lo hago; otras personas podrían hacerlo. Ustedes necesitan protección para sus derechos. El Banco del Sur, por ejemplo, es una idea muy interesante para ayudar en ese proceso, pero también necesitan crédito para una infusión a gran escala de tecnologías avanzadas, que se necesitan para aumentar los poderes productivos de la fuerza laboral, físicamente, en estos países. Tienen que examinar más cuidadosamente cómo es que su país, y otros países, fueron *ultrajados* durante los 1970 y 1980. Yo estuve involucrado en este problema; peleé en contra de eso entonces, y sigue existiendo hoy día. Ése es el problema que tenemos que derrotar. A ustedes se les tiene que dar el derecho a tener acceso al crédito, bajo condiciones razonables, y ayuda de largo plazo, especialmente en el desarrollo de la infraestructura necesaria para la transformación de su país, y acceso completo a la tecnología moderna bajo condiciones razonables.

Páez: Totalmente de acuerdo, señor LaRouche, pero ésos son derechos que los tenemos que conquistar. No nos van a venir como dádivas generosas de los mismos sectores que han estado lucrando de la miseria del resto del mundo; son conquistas que el Sur tiene que ir las logrando. Y lo tenemos que hacer, no desde la autarquía —de ninguna manera—, sino justamente en el espíritu de lo que usted está mencionando: un nuevo tipo de cooperación Norte-Sur en el que, justamente, podamos construir un espacio global de ciudadanía universal.

LaRouche: Primero que nada, se requiere una revolución en el Norte. También se requiere una revolución eurasiática. Tiene que haber un cambio de poder, como el tipo de revolución que hizo Franklin Delano Roosevelt en 1932–1933. Él peleó en contra de los mismos intereses imperiales británicos



El presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt tuvo fuertes fricciones con el primer ministro británico Winston Churchill, al insistir que el colonialismo debía acabar después de la guerra. La oligarquía británica nunca ha cedido en su oposición a ese objetivo. (Foto: Biblioteca Franklin Delano Roosevelt)

contra los que combatimos hoy en día. Él continuó esa pelea hasta que lo traicionó su propio sucesor, [Harry] Truman. Truman respaldó a Gran Bretaña en el restablecimiento del colonialismo. Estamos a punto de poder tomar el poder de nuevo, para el tipo de cosa que Roosevelt representaba.

Tenemos que hacer una revolución, una revolución de las naciones que han sido mal conducidas o abusadas, que tienen poder. Es por eso que me he metido en líos, porque hago esa amenaza. Para mí, ésa es la única solución.

Necesitamos un sistema de crédito, no un sistema monetario

Pillajo: Señor LaRouche, muchos hablan, y con recelo, del plan que usted propone, debido al costo que se debería pagar para la reorganización por bancarota del sector financiero; incluso del gran acuerdo mundial del cual usted habla. ¿Cuál es el precio del plan que usted propone?

LaRouche: Bueno, lo que estamos haciendo es que estamos regresando al Sistema Americano, al que se unirán los rusos, y a otros también les dará gusto unirse. Vamos a regresar a revolucionar, a eliminar la corrupción que entró después de la muerte de Franklin Delano Roosevelt.

Y a mí no me impresiona para nada el dinero. El dinero es papel; y hoy, con el mundo electrónico, ya ni papel. Vamos a tener que someter al mundo a un proceso de reorganización por bancarota y simplemente anular la mayoría de lo que hoy se llama deuda. Vamos a tener que crear un sistema de *crédito*, en vez de continuar con el viejo sistema monetario, para crear

crédito internacional que países individuales puedan convertir en moneda nacional, y así por el estilo. Y tenemos que tener una serie de prioridades respecto a las metas del desarrollo, que en buena medida son metas sociales y físico-económicas.

Para que los países más pequeños y débiles puedan lograr su propio desarrollo, tenemos que crear una pantalla protectora de gran poder en torno a ese principio, que ya no vamos a permitir que siga más esta locura. Y cuando se ve la posibilidad...

Pillajo: ¿Hay otra pregunta del economista Páez?

Páez: Me alegra mucho oírlo, señor LaRouche, porque justamente el diseño de la nueva arquitectura financiera regional que fue aprobado por los ministros de América Latina el 3 de mayo del 2007 apunta en esa dirección, y converge con ese espíritu de esta nueva organización internacional del crédito con países libres de

deuda y con un comercio mucho más justo.

Pillajo: Pero, economista Páez, son planes a mediano y largo plazo. La crisis es ya; la base del mercado financiero ha desaparecido.

Páez: Bueno, tenemos una concreción inmediata con el asunto de la UNASUR [Unión de Naciones del Sur] y con la firma del Banco del Sur en el año 2007. Recuerden, en el caso de Bretton Woods, los diseños de Bretton Woods estuvieron listos a principios del 44, y empezó a funcionar el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional en el 49. Nosotros estamos moviéndonos con ritmos muchísimo más acelerados, y esperamos que la gravedad de la crisis justamente acelere el proceso de concreciones internacionales.

Pillajo: ¿Señor LaRouche?

LaRouche: Yo diría que también tenemos que darnos cuenta de que estamos al borde de la guerra termonuclear planetaria. La pandilla en Londres... No hay que decir "Estados Unidos"; sí existen fuerzas en Estados Unidos, pero la pandilla está centrada en *Londres*. El mayor error estratégico que se puede cometer es pensar que el centro del problema es Estados Unidos. No lo es; es Londres. Estados Unidos hoy es un títere de Londres, de arriba hasta abajo, y lo ha sido desde 1973, desde que se estableció el sistema de tipos de cambio flotantes con petrodólares.

Lo que existe es que tenemos a China, India, Rusia y Estados Unidos, en tanto naciones, que tienen el interés de defenderse a sí mismas. Aproximadamente el 90% de los esta-

dounidenses *odia* esta ley de rescate que se acaba de aprobar en EU, por ejemplo, adoptada desde Londres. Lo que hay que entender es que esa ley loca que se acaba de aprobar en EU *provino de Londres, y no de Estados Unidos*.

Entonces, necesitamos gran poder para cambiar la política mundial hacia lo que representaba Franklin Delano Roosevelt mientras vivía, para garantizarle a las diferentes partes del mundo la libertad, el derecho a seguir su propio curso; para erradicar todos los rasgos del imperialismo de este planeta.

Personas dirigentes en estos países, como lo acaba de expresar ayer el liderato ruso, en la actualidad están de acuerdo con esa perspectiva. Hoy, toda Europa Occidental está en pánico. Los sistemas monetario-financieros de estos países de Europa Occidental se están desplomando al igual que Estados Unidos. A como van las cosas, el impacto internacional va a ser de parálisis de la economía, de todas las economías del mundo. El mundo está en un momento de decisión: u opta por lo que yo he indicado, o el mundo se va al infierno por buen rato.

Yo conozco las ambiciones en Sudamérica, y han tenido mi simpatía por mucho tiempo, pero estas naciones necesitan el poder para *poder* hacer lo que *desean* hacer.

El papel que tiene Ecuador

Pillajo: Economista Páez, usted trató en una reunión reciente con el Presidente de la República este tema. ¿Qué conclusiones sacaron, y qué acciones van a tomar en este escenario tan complejo y que, aparentemente, un cambio radicaría en la decisión de las grandes potencias?

Páez: Bueno, la alternativa es, por un lado, pensar globalmente y actuar localmente. Pero también, la urgencia y la gravedad de la crisis exigen actuar globalmente, y hay que incidir desde donde podemos, con la modesta posibilidad que implica ser un país pequeño en el escenario internacional, al hacer este tipo de propuestas, con las cuales yo encuentro muchas coincidencias con lo que estamos viendo con el economista LaRouche, [así] como con otras fuerzas progresistas mundiales.

Ahora es necesario abrir la mente para generar un gran frente amplio, una sumatoria de fuerzas que permitan derrotar a los agoreros del desastre, de la violencia y de un escenario de mayor confrontación.

El economista LaRouche ha planteado inclusive la posibilidad de una guerra nuclear. Yo no descartaría que la barbarie se apodere del mundo, por el hecho de que hay esas camarillas oligárquicas, cada vez más antidemocráticas y más encerradas en condiciones de corrupción muy oscuras, que están gobernando.

Yo creo que ésta debe ser la primavera de los pueblos. Hay que ver con mucha alegría, con mucha esperanza el futuro que nos deparan las posibilidades de comunicación, de comprensión entre los pueblos, de poder actuar conjuntamente.

Acá en Ecuador estamos haciendo todo tipo de esfuerzos

a nivel de la regulación bancaria...

Pillajo: La nueva Constitución...

Páez: La nueva Constitución es un gran avance. En primer lugar, porque es una afirmación de vida, es una demostración de que la gente en el Ecuador dice: "Nosotros vamos a pelear por la felicidad". Estamos retomando justamente algunos de los elementos históricamente más importantes de la Revolución Norteamericana, el derecho a perseguir la felicidad. Y eso es lo que se está demostrando con la nueva Constitución. Esto se concretiza y aterriza en una serie de cambios en la política económica, en la estructura económica del país, en el cambio del régimen de acumulación, que apuntan a la satisfacción de las necesidades básicas de la población. Y apuntan hacia un nuevo tipo de organización internacional de la economía, de la sociedad.

Yo creo que es fundamental lo que se está haciendo en el Ecuador desde los modestos esfuerzos, como, por ejemplo, la red de redes que va a permitir la integración de las cooperativas, de los bancos comunales, en los recintos más apartados del país. Y esto es totalmente compatible con esta visión esperanzadora de un nuevo futuro para la humanidad.

Hay que trabajar desde las parroquias, desde lo que hacemos cotidianamente. La gente más humilde tiene que reconocerse [como] sujetos de la historia. Hay que, sin duda, pensar y provocarnos con el hecho de que las grandes potencias, aquéllas que tienen el poder de decidir, puedan recuperar la sensatez. Pero no podemos descuidar nuestras tareas y responsabilidades aquí y ahora.

En el Ecuador estamos trabajando con la nueva arquitectura financiera doméstica, con la política económica de nuevo tipo, con la recuperación de una serie de herramientas de la política comercial, con la recuperación de una serie de herramientas que tienen que ver con las negociaciones internacionales, con lo que tiene que ver con la nueva gestión fiscal hacia un nuevo tipo de modelo económico que justamente va a relanzar el crecimiento en una perspectiva mucho más incluyente y sustentable.

Nosotros creemos que, con este proceso de acumulación de fuerzas a nivel internacional, todas las fuerzas progresistas sí vamos a ser capaces de plantear otro futuro que apueste por la paz, la solidaridad, en retomar la posibilidad de la producción, de la satisfacción de las necesidades básicas a nivel mundial. La crisis alimentaria internacional, la crisis energética internacional, sí pueden tener una alternativa a ésta que está planteando esta camarilla oligárquica que está haciendo esta apuesta por la guerra, por el freno de la justicia.

Pillajo: ¿Usted nos dice que el gobierno puede colaborar con posiciones políticas con sectores como el que lidera Lyndon LaRouche en los Estados Unidos?

Páez: Mire, yo creo que la convergencia de los sectores sensatos, progresistas y humanistas a nivel internacional se da justamente en el florecimiento de varias escuelas de pensa-

Conoce el semanario digital
del Movimiento de Juventudes
Larouchistas, *Prometeo*



Disponible en
www.wlym.com/~spanish

miento. Lo que está diciendo el economista LaRouche ha tenido una cantidad de ecos, inclusive antes de que otra gente conozca de sus propuestas, ha tenido una cantidad de gente que está trabajando en la misma manera.

Y eso mismo es la muestra de que podemos avanzar, esperanzados de que la sensatez va a ser recuperada en el mundo. Porque hay mucha gente trabajando desde distintas ópticas: desde la óptica de la economía, de la ecología, del comercio justo, de la liberación de la droga de la deuda externa, desde la óptica de la economía popular y solidaria, desde la posibilidad de construir otro tipo de sociedades y formaciones políticas en todo el mundo. Se está trabajando, se está avanzando, y no solamente aquí en Ecuador.

Yo creo que, sin duda, no hay que minimizar la gravedad de los hechos. Es fundamental darnos cuenta de la seriedad de la situación y de la urgencia de una respuesta rápida, inmediata, de parte de las grandes potencias. Es necesario parar a esas fuerzas guerreristas que están apoderadas del aparato que

controla los destinos del mundo.

Yo creo, yo saludo los esfuerzos que están haciendo personas como el economista LaRouche, como Dennis Small, allá en los Estados Unidos. Y ojalá haya... yo estoy seguro que también hay fuerzas progresistas en Rusia, en China, en Europa, y en otras partes del mundo, y que justamente es necesario propiciar un proceso de convergencia, de encuentro, que cierre la puerta a las posiciones guerreristas, a las posiciones que se han atrincherado en la especulación financiera, en las guerras de rapiña, en el control de los recursos naturales no renovables, para definir una lógica del capitalismo de la extinción, de la discriminación, de la rapiña.

¡A ganar!

Pillajo: Se nos está terminando el tiempo. Quisiéramos escuchar una reflexión final, un mensaje, quizás, por parte del economista Lyndon LaRouche.

LaRouche: Bueno, como digo, tenemos un sistema monetario-financiero internacional que se está desplomando, que no seguirá existiendo en su forma actual por mucho tiempo más. Es imposible estimar las fechas exactas de los acontecimientos, porque la voluntad humana cambia su curso. Sólo es posible estimar los varios potenciales de la situación. Y, a veces, un comandante mantiene a sus tropas en una posición fija, esperando a ver qué hace el enemigo, para luego explotar los flancos que el propio enemigo ha creado para sí mismo.

Estamos en tal situación. Yo procedo agresivamente a nivel internacional; hay fuerzas que se están moviendo como resultado de eso. Sólo estoy esperando a que el efecto del próximo error que cometa el enemigo nos dé una nueva ventaja. Y sé que en Ecuador, y en otros países vecinos de Ecuador, esto también se comprende. Entonces, si somos juiciosos y valientes a la vez, creo que podemos ganar. No lo puedo garantizar, pero creo que podemos ganar. Así que, ¡procedamos a ganar!

Pillajo: Muchísimas gracias al economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche por su presencia en esta señal informativa. Al señor LaRouche y al señor Dennis Small, muchísimas gracias por su presencia. Y al economista Pedro Páez, por su comparecencia en este medio informativo.

Páez: Muchas gracias, y con un mensaje igualmente esperanzado, pero de alerta permanente. Éste es el tiempo de todas las voces, es el tiempo en que la organización, la conciencia, el empoderamiento desde cada uno de los territorios y comunidades es lo que va ir marcando el paso de lo que puede ser un nuevo tipo de civilización, mucho más humana, mucho más solidaria, con una apuesta firme por la paz.

Pillajo: Gentiles amigos, muchas gracias por seguir esta entrevista en su totalidad.

El LYM les pregunta a sus compatriotas mexicanos: ‘¿Ahora sí están listos para escuchar a LaRouche?’

por Dennis Small

El 13 de octubre, el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) se tiró al ruedo del debate económico nacional que tiene lugar en México, ante la desintegración del sistema financiero mundial. El LYM dió a conocer un volante en el que insta a la nación a por fin “escuchar y poner en marcha la solución que LaRouche ha estado proponiendo, de lograr una alianza entre las cuatro potencias, Rusia, China, India y Estados Unidos de América, para declarar en bancarrota el sistema financiero internacional y crear un nuevo Bretton Woods en la tradición de Franklin Delano Roosevelt”. En el mismo, el LYM también pide “acabar con los derivados financieros” y construir “el PLHINO”, en referencia al Plan Hidráulico del Noroeste, que abriría más de un millón de nuevas hectáreas de riego al cultivo.

La semana previa, en un período de 72 horas, el banco central de México había quemado casi 9 mil millones de dólares en reservas (11% del total de 84 mil millones con los que contaba), en un intento desesperado por parar una fuga de divisas y la consiguiente devaluación en picada del peso. A pesar de la titánica intervención, la moneda cayó 17% en una sola semana. Entre los aterrados compradores de dólares estaba un puñado de importantes empresas mexicanas a las que todo esto agarró hasta el cuello con una cantidad enorme de derivados financieros que no pudieron pagar. El gigante de las ventas al detalle Comercial Mexicana, por ejemplo, se declaró en bancarrota el 9 de octubre, después de perder 4 mil millones de dólares apostando con derivados. Se cree que otros apostadores internacionales importantes también tuvieron que salirse corriendo del mercado mexicano para tratar de protegerse de los riesgos en otras partes, confor-

GRÁFICA 1
Remesas de los mexicanos en EU
(porcentaje de cambio por mes)



Fuentes: Banxico, EIR.

me los mercados mundiales se desintegraban.

Algo parecido sucedió, de manera simultánea, en Brasil, donde unas 200 empresas perdieron 28 mil millones de dólares en apuestas con derivados, lo cual provocó que la moneda del país cayera a plomo.

La marcada devaluación del peso, para un país que importa una cuarta parte de sus cereales y muchos otros productos básicos, fue aterradora, pero no es más que parte del cuadro con el que los mexicanos están tratando de bregar ahora. A México también lo golpeó el anuncio oficial de principios de este mes, de que las remesas que envían a sus hogares los



El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) advierte del desplome financiero desde principios de este año. El volante más reciente del LYM insta a la nación a pelear por la instauración del Nuevo Bretton Woods de LaRouche, en la tradición de Franklin Delano Roosevelt. (Foto: EIRNS).

mexicanos que trabajan en Estados Unidos habían caído un histórico 12% en agosto (ver **gráfica 1**), debido a la depresión que arrasa a la economía estadounidense. Las remesas han devenido en la segunda fuente de divisas más grande de México, después de las exportaciones petroleras, con un crecimiento de cerca de 20% anual a lo largo de la mayor parte de la última década. Hay estados enteros de México, en especial en el deprimido centro del país, en donde la mitad o más de la mitad de los varones en edad de trabajar se han visto obligados a emigrar a EU en busca de trabajo y cuyas familias dependen por completo de las remesas que ellos envían.

Pero es peor que eso. Cruz López, el dirigente de la organización campesina más grande del país, la Confederación Nacional Campesina o CNC, le dijo a la prensa que la cifra oficial de una caída de 12% en las remesas estaba muy lejos de la realidad. Muchos estados, informó, ya han visto una reducción de 30% en los envíos de dinero, y la situación se deteriora con rapidez. Los migrantes mexicanos, dijo, ya no encuentran trabajo en una economía estadounidense que se desploma, y se espera que más de 350.000 personas estén regresando pronto a México, donde les será muy difícil encontrar empleo. “Estamos metidos en un gravísimo conflicto económico”, advirtió López.

El pronóstico de LaRouche

Lyndon LaRouche y su revista por años advirtieron que México chocaría contra un muro de ladrillo en el momento en que sobreviniera la “defunción del importador de último recurso”, o sea, de la economía estadounidense, que venía absorbiendo cantidades ingentes de productos y *mano de obra*

importados de México, al igual que de muchos otros países de todo el mundo, mientras la burbuja especulativa de los bienes raíces y otras burbujas financieras seguían creciendo. En enero de 2001, *Resumen ejecutivo de EIR* publicó un reportaje sobre el tema, en el que LaRouche escribió:

“Lo que se viene abajo ahora no es una economía, sino una vasta burbuja financiera cuya expresión económica principal es el papel del sistema financiero estadounidense como ‘importador de último recurso’ para el mundo en general”.

Cuando LaRouche dió a conocer ese pronóstico (indicado en la **gráfica 1** con una línea vertical punteada en enero de 2001), las remesas de México seguían creciendo a paso veloz. La mayoría de los mexicanos decidió no ver más allá de sus narices y descartó las advertencias de LaRouche tachándolas de alarmistas. En los siete años que siguieron, LaRouche y *EIR* advirtieron en repetidas ocasiones del estallido inminente de la burbuja especulativa del dólar y su impacto sobre la economía mexicana, advertencias que la mayoría de los mexicanos siguieron desestimando, pues el auge de las remesas parecía continuar.

Entonces, en agosto de 2007 (indicado en la **gráfica 1** con la segunda línea vertical), *EIR* publicó un informe especial titulado “El desplome financiero internacional: Implicaciones para México”, que de nuevo daba la voz de alarma sobre la crisis inminente. En el artículo introductorio de ese informe, “El crac hipotecario aniquila al ‘importador de último recurso’”, escribimos que había claros indicios de que el apogeo de las remesas había llegado a su fin, y que “lo peor aún está por venir”.

Las falsas ilusiones siguieron imperando en México. Pero

de entonces —hace más de un año— a la fecha, las remesas han caído de manera constante, como advertimos que pasaría, y van hacia un desplome del 30% a nivel nacional de aquí a diciembre.

De ahí la polémica pregunta del LYM a sus compatriotas: “¿Ahora sí están listos para escuchar a LaRouche?”

Algunos en México sí que lo están.

Bajo el liderazgo del movimiento larouchista, instituciones del estado noroccidental de Sonora arrecian la pelea para cambiar la política nacional fracasada, que LaRouche reiteró durante su visita de abril de 2008 a Monterrey, México. La última andanada vino del gobernador sonorense Eduardo Bours, quien el 7 de octubre advirtió que sería “un grave error” que el Gobierno mexicano responda a la crisis recortando su inversión en infraestructura. En cambio, el gobierno federal debe financiar obras tales como el PLHINO, cuya construcción ayudaría a generar casi un millón de empleos y abriría hasta un millón de hectáreas de tierra de riego a la agricultura.

El presidente Felipe Calderón, sin embargo, piensa de un modo diferente... y mortal.

Les ofrecen Pemex a los especuladores

El 8 de octubre, Calderón dirigió un mensaje de emergencia a la nación en medio de los ataques especulativos contra el peso, en el que se vió obligado a admitir, tras meses de negarlo en público, que la crisis mundial definitivamente afectará a México, y con consecuencias muy graves. Presentó cinco medidas “anticrisis”, que giran en torno a un solo acto central: alistar a la empresa petrolera paraestatal Pemex (Petróleos Mexicanos) para su venta a los buitres financieros, llevándola a la quiebra.

Calderón anunció que el gobierno pasaría cerca de 1,6 billones de pesos (125 mil millones de dólares) en deuda contingente de los llamados Pidiregas (obligaciones extracontables) a la cuenta de Pemex, mismos que la paraestatal ahora tendrá que pagar con sus recursos. El Presidente también anunció que la transformación de Pemex en una entidad “autónoma”, separada financiera y técnicamente del Estado, debe empezar *ipso facto*.

LaRouche de inmediato criticó este embuste por ser una movida para convertir a Pemex en una sociedad público-privada, lo cual implica la privatización *de facto* de la empresa, acto prohibido de manera explícita por la Constitución mexicana.

Como Calderón presentó toda la estafa como una manera de liberar dinero echando maromas contables para que el gobierno pueda gastar más aquí y allá, prometiendo incluso



“Vivienda” en la frontera entre México y EU. Con la desaparición de los empleos en EU, cientos de miles de mexicanos regresan a su país, donde enfrentan una situación precaria, a menos que cambiemos la política mundial de inmediato. (Foto: geography.wr.usgs.gov).

construir la primera nueva refinería de petróleo en 30 años, hasta el opositor Partido de la Revolución Democrática (PRD) y su ex candidato presidencial de 2006, Andrés Manuel López Obrador, recibieron con beneplácito la estratagema de Calderón, sólo quejándose de que no se hubiera propuesto antes. En el mismo tenor, el presidente nacional del PRD, Guadalupe Acosta Naranjo, afirmó que este plan de cinco pasos “rectifica el camino” y que el presidente Calderón va ahora por “el camino correcto”.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) también estuvo muy contento con el paquete de Calderón. David Robinson, subdirector del Departamento del Hemisferio Occidental del FMI, dijo: “En cuanto al programa del Gobierno mexicano, el FMI apoya firmemente el anuncio”. Y añadió que el país también ha llegado a un “consenso sobre cómo fortalecer el sector petrolero”, o sea, cómo violar la Constitución mexicana y seguir adelante con la privatización de Pemex.

El director de este departamento del FMI y jefe de Robinson, Anoop Singh, prefirió salivar en público por el anuncio adicional de Calderón de que México usaría sus reservas de divisas extranjeras para pagar de inmediato una parte significativa de la deuda en Pidiregas. “Los países tienen grandes reservas en divisas extranjeras y es natural que deban empezar a usarlas”, babeó Singh.

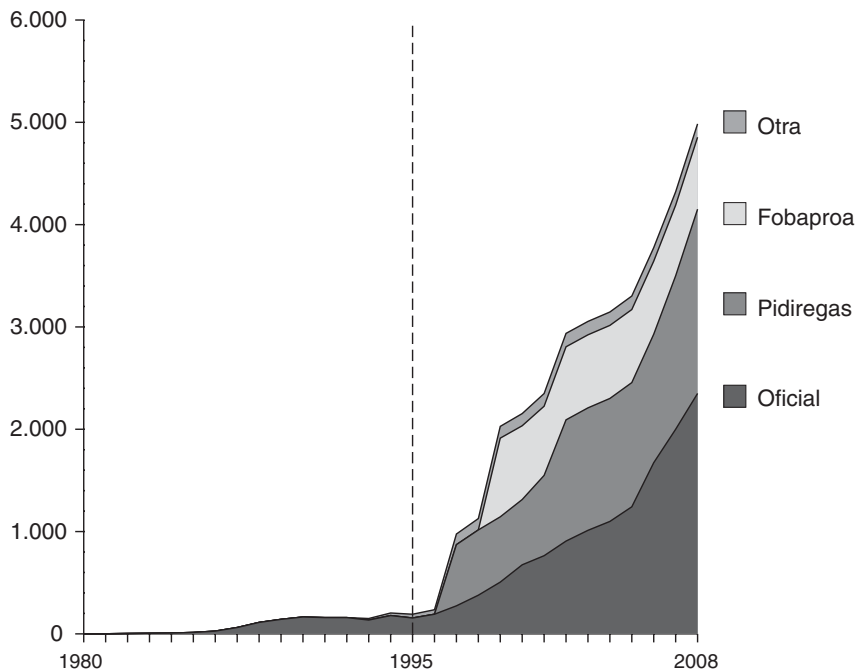
La estafa de los Pidiregas

La “contabilidad creativa” de los denominados Pidiregas es una parte particularmente escandalosa del paquete de Calderón. Los Pidiregas (acrónimo de Proyectos de Impacto Diferido en el Registro del Gasto) fueron creados por el Gobierno del presidente Ernesto Zedillo en 1997, como una forma de

GRÁFICA 2

Deuda pública real de México

(miles de millones de pesos)



Fuentes: Banxico, EIR.

generar obligaciones *de facto* para Pemex y otras empresas paraestatales, al contratar a compañías privadas para varios proyectos y darles pagarés que se saldarían unos años después, cuando empezaran a echarse a andar los proyectos. Ésta fue una manera de sacarle la vuelta a la disposición constitucional que prohíbe la privatización de Pemex, y también le permitió a México agarrarse de la sofistería de alegar que los Pidiregas en realidad no eran parte de la deuda pública, sino sólo “gastos diferidos”.

Con este fraude, la deuda extracontable de los Pidiregas ascendió a 1,6 billones de pesos en abril de 2008 (unos 125 mil millones de dólares al tipo de cambio actual), y se espera que llegue a los 1,8 billones para fines de 2008. Esto es casi tanto como la deuda pública *oficial* de México (2,35 billones de pesos), como puede apreciarse en la **gráfica 2**. De hecho, la deuda en Pidiregas ha venido creciendo un 20% al año en el período reciente. El otro elemento extracontable principal de la deuda pública real es la deuda del denominado Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa), que se creó con el rescate gubernamental del sistema bancario mexicano de los 1990, al estilo de Paulson.

Cabe señalar que EIR también lleva años denunciando este fraude de los Pidiregas, y advirtiendo que tarde o temprano le reventaría a México en la cara. Eso es lo que acaba de suceder.

El plan de Calderón es tirar toda esta montaña de deuda sobre Pemex, y al mismo tiempo excluir los gastos de la paraestatal —entre ellos el pago de la deuda en Pidiregas— del tope general al gasto del sector público. Con estas maromas de contabilidad, el gobierno afirma tener una capacidad, surgida de la nada, para gastar algo de dinero en “infraestructura”, gasto que en realidad nunca se concretará, pero que se ha usado como una treta de relaciones públicas para conseguir apoyo nacional.

Una historia de ‘éxito’ del libre comercio

La realidad es que a México —el niño bien portado de los preconizadores del libre comercio y la globalización a nivel mundial— ahora lo consume la misma necesidad de la que antes presumía. Desde que la comunidad financiera internacional aplastó el esfuerzo del presidente mexicano José López Portillo por industrializar al país en 1982, los Gobiernos timoratos de México han optado por:

1. Encoger las manufacturas y la agricultura nacionales, a favor de las importaciones baratas. Y lo lograron: desde 1982,

el empleo en las manufacturas cayó cerca de 25%, y la producción per cápita de alimentos básicos tales como el maíz, el frijol y el arroz se desplomó 15%, 51% y 71%, respectivamente.

2. Promover las plantas de ensamblaje con mano de obra esclava en el corredor fronterizo de las *maquiladoras*, como la punta de lanza de una estrategia general de orientar la producción hacia la exportación, en lo principal a EU. También lo lograron: las *maquiladoras* crecieron como el moho, y casi 90% del comercio de México se realiza ahora con EU.

3. Inducir a los mexicanos desesperados a irse a EU en busca de trabajo y enviar remesas a sus familias como la principal fuente de subsistencia en muchos estados. Otro éxito: ahora hay unos 13 millones de mexicanos que trabajan en EU, y las remesas aumentaron un 20% anual la mayor parte de la última década.

4. Mantener a México como un paraíso para los banqueros internacionales, al apilar una deuda gubernamental que paga un considerable 8% de interés. Un triunfo tremendo: la deuda pública real de México se *cuadruplicó*, y hasta más, en los últimos diez años, en gran medida gracias a los extracontables Pidiregas.

De hecho, México ha tenido tanto “éxito” con su política de libre comercio y globalización, que su propia existencia en tanto Estado nacional soberano se ve ahora amenazada.

Que no cunda el pánico

Nada caracteriza mejor la situación actual en el plano político-económico que la palabra “pánico”. Todas las promesas complacientes que los banqueros hicieron a lo largo de todos estos años se han esfumado, sólo para verlas remplazadas por la histeria y la excusa de que “nadie podía haber sabido” que semejante crisis de desintegración podía siquiera llegar a ocurrir.

Todo eso son puras mentiras. Nadie sabía mejor que la comunidad bancaria internacional y la élite política que Lyndon LaRouche no sólo lleva décadas pronosticando el desenlace actual de esta tragedia (de no adoptarse sus propuestas para efectuar una reforma), sino que ha puesto sobre el tapete alternativas viables. Los “expertos” financieros prefirieron no encarar la realidad, y ahora estamos donde estamos.

Tras bambalinas, podemos asegurarle al lector, hay todo un frenesí que apunta a pedirle su consejo a LaRouche. Vemos reflejos significativos de esta tendencia en el ámbito internacional. No sólo son de notar los informes prominentes de los órganos de difusión rusos, sino también los que han aparecido en idiomas como el español, el árabe y el chino. En la mayoría de los casos, el mensaje evidente es que LaRouche advirtió desde hace años precisamente contra semejante crisis, y que debió habersele hecho caso entonces.

En Estados Unidos, la gran prensa ha continuado su política, que externó de manera explícita el diario *Washington Post* hace más de 20 años, de no darle ninguna publicidad a las actividades de LaRouche o de su movimiento, a menos que sea negativa. Pero el 11 de octubre hubo una pequeña excepción a esta regla, pues un artículo del *New York Times* sobre los individuos y las instituciones que están criticando con todo vigor y, en algunos casos, hasta con una satisfacción maliciosa las medidas de rescate del Gobierno estadounidense de George Bush, incluyó los siguientes comentarios sobre LaRouche:

“Un grupo que apoya a Lyndon H. LaRouche se

paseaba con un cartel que preguntaba: ‘¿Quién seguirá?’ Repartían volantes que citaban al señor LaRouche instando a declarar en bancarota todo el sistema financiero del dólar y a reorganizarlo proscribiendo las transacciones con derivados financieros. Sin semejante medida, advertían, ‘este planeta está condenado a entrar en una horrible edad oscura’”. LaRouche comentó que ésta era la primera vez desde 1988 que el *New York Times* hablaba de él sin pelos en la lengua.

Una referencia tal es de plano pobre en comparación con el verdadero historial de LaRouche, pero representa un paso en la dirección correcta y, de hecho, puede que ayude a darle animos a algunos entre la élite política y financiera que saben que LaRouche tiene razón sobre lo que hay que hacer en medio de esta crisis, pero que temen ser blanco de represalias brutales si llegan a decir en público esta verdad.

De manera que, por lo pronto, el pánico general irá *in crescendo*. La realidad es que nadie, aparte de LaRouche, tiene el conocimiento económico e histórico profundo necesario para saber qué hacer para que este sistema económico y financiero no se pulverice hasta quedar inmóvil, y que luego no pulverice la vida de miles de millones de seres humanos en este planeta. La gente no entiende el concepto de reorganización por bancarota, que fue un elemento plenamente reconocido del Sistema Americano de economía política a lo largo de la historia de Estados Unidos, y mucho menos entiende la naturaleza de la propia actividad productiva.

Pero, si estás dispuesto a luchar y a apoyar las ideas de LaRouche, no hay necesidad de que cunda el pánico. Él está ahí, listo para compartir su conocimiento cuando la gente haga de tripas corazón para pedirle su consejo. Conforme las fuerzas perversas que moran entre los banqueros vayan cayendo cada vez más en el descrédito y se debiliten, tendremos la oportunidad de actuar. Piensa, actúa, pero no caigas presa del pánico.

VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

INTERNACIONAL, VÍA INTERNET

- ACCESSPHONIX .ORG
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm (Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm (Hr. este del Pacíf. de EU)

ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2
lun-vie cada 4 hrs.
domingo—tardes

ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10
jueves—10 pm

ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX
Quest Cn.24
viernes—6 pm

ARKANSAS

- CABOT—Cn.15
Diariamente—8 pm

CALIFORNIA

- BEVERLY HILLS
Adelphia Cn.37
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98
jue.—6:30,10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm
- CONTRA COSTA
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.25
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.
Comcast—Cn.24
jue. y sáb.—4:43:30 pm
- LANCASTER
- PALMDALE
Adelphia Cn.36
domingo—1 pm
- LONG BEACH
Analog Cn.65/69
Digital Cn.95
cada 4^a martes
1-1:30 pm
- LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
Comcast Cn.24
jue. y vie.—4-4:30 pm
- MID-WILSHIRE
Comcast Cn.24
jue. y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO
Comcast Cn.20
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO
Adelphia Cn.3
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE
Adelphia Cn.95/97/98
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.
TimeWarner Cn.34
mié.—5:30
- OJAI—Cn.10
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.
T/W y Comcast Cn.20
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA
Adelphia Cn.77
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA
Adelphia/Avenue Cn.6
lunes—7 am
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA
Adelphia/Avenue
Cn. 8/16/25
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK
Comcast Cn.6
2do martes—3 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm

ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10
jueves—10 pm

COLORADO

- DENVER
Comcast Cn.57
sáb.—1 pm

CONNECTICUT

- GROTON—Cn.12
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29
domingo—4 pm
miércoles—7 pm
- NEWTOWN
- NEW MILFORD
Cablevision Cn.21
lunes—9:30 pm
jueves—11:30 am

DISTRITO DE COLUMBIA

- WASHINGTON*
Comcast Cn.5
Starpower Cn.10

IDAHO

- MOSCOW—Cn.11
lunes—7 pm

ILLINOIS

- CHICAGO Cn.21
Comcast/RGN/WOW*

- CONDADO DE PEORIA
Insight Cn.22
domingo—7:30 pm
- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

IOWA

- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

KENTUCKY

- BOONE/KENTON
Insight Cn.21
domingo—1 am
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98
viernes—2-2:30 pm

MAINE

- PORTLAND
TimeWarner Cn.2
martes—1 y 6 pm

MARYLAND

- ANNE ARUNDEL
Annapolis Cn.76
Milleneum Cn.99
sáb. y dom. 12:30 am
mié.—6:30 pm
- MONTGOMERY
Comcast Cn.21
viernes—10:30 am
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.
Comcast Cn.76-A/B
martes—3 pm

MASSACHUSETTS

- BRAintree
Comcast Cn.9
BELT Cn.16
martes—8 pm
- CAMBRIDGE
Comcast Cn. 10
martes—2:30 pm
viernes—10:30 am
- WALPOLE
Comcast Cn.8
martes—1 pm

MICHIGAN

- BYRON CENTER
Comcast Cn.25
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN
Comcast Cn.16
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.
Comcast Cn.18
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT
Comcast Cn.25
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO
Charter Cn.20
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT
Charter Cn.22
mié—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION
Comcast Cn.10
lunes y martes
2 pm y 9 pm

- LIVONIA
- REDFORD
BrightHouse Cn.12
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT
Charter Cn.3
martes—5:30 pm
miércoles—7 am
- SHELBY
Comcast Cn.20
WOW Cn.18
lunes y martes
6:30 pm
- WAYNE
Comcast Cn. 68
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD
Comcast Cn.25
miércoles—9:30 am

MINNESOTA

- BURNSVILLE
- EGANComcast Cn.14
4:30 pm
- LUN, mier, vier: 4:30 am
- CAMBRIDGE
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLD SPRING
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.
Comcast Cn.15
miércoles—8 pm
- DULUTH
Charter Cn.20
lunes—9 pm
miércoles—12 am
viernes—8 pm
- MINEÁPOLIS
TimeWarner Cn.16
martes—11 pm
- MINEÁPOLIS
(suburbios al norte)
Comcast Cn.15
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN
Mediacom Cn.12
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA
Charter Cn.12
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY
Comcast Cn.14
jueves—1 y 7 pm
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK
TimeWarner Cn.15
mié. y vie.
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL
(sólo en la ciudad)
Comcast Cn.15
viernes—11 pm
- ST.PAUL
(Suburbios al norte)
Comcast Cn.14
lunes—7 pm
martes—3 y 11 am

- St.PAUL
(Suburbios sur y oeste)
Comcast Cn.15
mié.—10:30 am
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON
Comcast Cn.14
jueves—8 pm

MISURÍ

- SAN LUIS
Charter Cn.22
miércoles—5 pm
jueves—12 pm

NEVADA

- CONDADO WASHOE
Charter Cn.16
jueves—2 pm

NUEVA JERSEY

- HADDEN
Comcast Cn.19
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL
Comcast Cn.27
lunes—6:30-6 pm
- TRENTON
Comcast Cn.26
3,4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE
- MAHWAH
Cablevisión Cn.76
lunes—6 pm
- PISCATAWAY
Cablevisión Cn.22
jueves—11:30 pm

NUEVO MÉXICO

- ALBUQUERQUE
Comcast Cn.27
jueves—4 pm
- ANTHONY/SUNLAND
TimeWarner Cn.15
miércoles—5:05 pm
- LOS ÁLAMOS
Comcast Cn.8
miércoles—10 pm
- SANTA FE
Comcast—Cn.8
jueves—9 pm
sábado—6:30 pm
- SILVER CITY
Comcast Cn.17
Conley Productions
diariamente de 8 a 10 pm
- TAOS—Cn.2
jueves—7 pm

NUEVA YORK

- ALBANY
TimeWarner Cn.18
miércoles—5 pm
- BRONX
- RIVERDALE
Cablevisión Cn.70
viernes—4:30 pm
- CHEMUNG
- STEUBEN
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- CONDADO DEL ERIE
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- IRONDEQUOIT
TimeWarner Cn.15
lunes—7:30 pm
jueves—7 pm

- JEFFERSON
- LEWIS
TimeWarner Cn.99
Horario variable
- NIAGARA
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15
Penfield Comm. TV*
- QUEENSBURY Cn.71
lunes—7 pm
- RIVERHEAD Cn.70
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15
domingo—11 pm
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND
TimeWarner Cable
jue.—11 pm (Cn.35)
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS
sáb, 6 pm
dom, 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES
Adelphia Cn.2
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12
miércoles—9 pm

CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY
harter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- AMHERST
Adelphia Cn.30
De domingo a sábado:
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA
Adelphia Cn.21
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9
jueves—7 pm

OKLAHOMA

- NORMAN
Cox Cn.20
miér.—9 pm
- LINN/BENTON
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- PORTLAND
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)

RHODE ISLAND

- EAST PROVIDENCE
Cox Cn.18
martes—6:30 pm
- STATEWIDE
R.I. Interconnect
Cox Cn.13
mar.—10-10:30 am

TEXAS

- DALLAS Cn.13-B
martes—10:30 pm
- EL PASO
TimeWarner Cn.15
mié.—5:05 pm

- HOUSTON
TimeWarner Cn.17
TV Max Cn.95
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98
Cebridge Cn.98
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am

VERMONT

- GREATER FALLS
Adelphia Cn.8
martes—1 pm
- MONTPELIER
Adelphia Cn.10
martes—9 pm
miércoles—3 pm

VIRGINIA

- ALBERMARLE
Adelphia Cn.13
viernes—3 pm
- ARLINGTON
Comcast Cn.33
lunes—1 pm
martes—9 am
- CHESTERFIELD
Comcast Cn.6
martes—5 pm
- FAIRFAX
Cox Cn.10
1o mié: 1 pm
- LOUDOUN
Adelphia Cn.23
miércoles—6 pm
- ROANOKE
Cox Cn.19
martes—7 pm
jueves—2 pm

WASHINGTON

- KING
Comcast Cn.29/77
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES
Charter Cn.12/13/99
lunes—tardes
jueves—8:30 pm

WISCONSIN

- MADISON Cn.4
martes—1 pm al mes
- MARATHON
Charter Cn.10
jueves—9:30 pm
viernes—12 tarde

WYOMING

- GILLETTE
Bresnan Cn.31
martes 7 pm

Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.arouchepub.com/tv>.

(*) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre _____

Domicilio _____

Ciudad _____

Edo. o provincia _____

Zona postal _____

País _____

Teléfono _____

Ocupación _____

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouchepub.com/spanish/reir